

Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva ZÚJPÚ lok. Vojenské I. zo dňa 17. 03. 2022

Zasadnutie bolo zvolané Okresným úradom Námestovo, pozemkovým a lesným odborom, pozvánkou pod č. OU-NO-PLO1-2022/000254-314 zo dna 02. 03. 2022 za účelom prerokovania námietok podaných na zverejnený návrh zásad umiestnenia nových pozemkov v rámci projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území Námestovo, lokalita Vojenské I.

Pozvánka bola taktiež zverejnená aj na úradnej tabuli mesta Námestovo.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Na úvod zasadnutia vystúpila Ing. Laššáková ako zástupkyňa OÚ PLO Námestovo. Vysvetlila dôvod zvolania zasadnutia predstavenstva. Skonštatovala, že predstavenstvo je uznášaniaschopné a dala slovo spracovateľovi projektu pozemkových úprav.

P. Brandys privítal zúčastnených. Uviedol, že v termíne boli podané dve námietky voči návrhu zásad. Ako prvú uviedol námietku SPF, ktorý žiadal, aby sa do zásad doplnilo ustanovenie o tom, aby nedochádzalo k zlučovaniu spoluvlastníckych podielov SR a známych vlastníkov bez pobytu, ktorých zastupuje SPF so spoluvlastníckymi podielmi známych vlastníkov. Spracovateľ vysvetli, že s SPF predbežne jednal a uviedol, že ich požiadavka je upravená v samotnom zákone a to v § 11 ods. 15 (č. 330/1991 Zb. tzv. "zákon o pozemkových úpravách" ďalej len „zákon“) a z toho dôvodu nepovažuje za potrebné ju do zásad začleniť.

Zástupkyňa SPF sa vyjadrila, že trvajú na tom, aby táto podmienka bola súčasťou zásad z dôvodu predchádzajúcich skúseností s tým, že sa pri pozemkových úpravách toto zákonné ustanovenie nerešpektuje. Uviedla, že SPF nestačí vyjadrenie, že sa na to bude prihliadať.

Spracovateľ uviedol, že takýto „stav“ v tejto lokalite ani nie je, ak však bude treba, začleniť sa to do zásad.

Predstavenstvo pristúpilo k hlasovaniu.

Hlasovanie členov predstavenstva, aby sa podmienka SPF doplnila do zásad.

Za:0, Proti: 6, Zdržal sa: 0

Ing. Laššáková prečítala ďalšiu námietku (námietka Ing. Blšákovvej). Uviedla však, že nejde o námietku voči ZUNP ale voči celému konaniu, ktorá bola podaná mimo lehôt na podanie námietok voči návrhu ZUNP. Ďalej uviedla, že účastníčka bude informovaná o tom, že predstavenstvo bolo o námietke upovedomené ale podotkla, že sa predstavenstvo bude námietkou zaoberať v rámci samotného konania pozemkových úprav a nie v rámci tohto rokovania.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o uvedenej námietke.

Hlasovanie o neopodstatnenosti námietky.

Za: 6, Proti:0 , Zdržal sa: 0

Ako druhá sa prejednávala námietka podaná Ing. Arch. Danicou Hollou, ktorá námietku podala ako splnomocnená zástupkyňa účastníkov JPÚ Vojenské I. (Mgr. Eleny Adamíkovej a Mgr. Michaely Hrmovej Adamíkovej).

Ing. Laššáková prečítala predstavenstvu celú námietku.

K slovu sa následne dostal spracovateľ. Uviedol, že prvá časť námietky, týkajúca sa bodu 18 je v rozpore so zákonom, stanovami a aj možným riešením námietok účastníkov. Objasnil, že zákon a stanovy združenia priamo stanovujú povinnosť prejednaná námietok a sporov účastníkov, t.j. rozhodovať a hlasovať o námietke účastníka pozemkových úprav.

Uviedol, že §13 odst. 4 zákona hovorí, že námietka bude prejednaná aj so združením účastníkov a účastníkmi, to znamená, že títo nemôžu byť z konania vylúčení a nebude dochádzať k situácii „o nás bez nás“. Zároveň podotkol, že právomoc prerokovať námietky voči usporiadaniu pozemkov predstavenstvom je tiež zakotvená v stanovách združenia.

Zaoberal sa tiež časťou námietky, v ktorej Ing. Arch. Hollá poukazuje na väčšie drobenie pozemkov, v prípade ak spoluvlastníci nedosiahnu dohodu a navrhuje preto ponechanie pôvodného pozemku na pôvodnom mieste v podieloch pôvodných spoluvlastníkov. Spracovateľ na príklade pozemku, kde sa nachádza ochranné pásmo vysvetlil, prečo je v záujme pozemkových úprav, v prípade, že sa vlastníci nedohodnú, ponechať len časť pozemku v podieloch pôvodných spoluvlastníkov.

Ing. arch. Hollá uviedla, že podala námietku voči bodu 18 zásad a nie voči tým bodom, ktoré riešia ako sa pozemky budú rozdeľovať a ako o tom bude predstavenstvo rozhodovať. Uviedla, že táto jej námietka spočíva v tom, že v tomto bode nie je jasne uvedené, v ktorých prípadoch sa použije žreb a v ktorých prípadoch rozhodne predstavenstvo hlasovaním s tým, že podľa jej názoru je lepšie použiť žreb, pretože ak došlo k nezhode a účastníci súhlasia, aby sa žreb použil, v tom prípade je to najspravodlivejšie rozhodovanie.

Ďalej uviedla, že netrvá na druhej časti svojej námietky voči bodu 18 zásad a súhlasí, aby sa ponechalo navrhované znenie: „ponechanie časti pôvodného pozemku na pôvodnom mieste v podieloch pôvodných vlastníkov“.

K tomu sa vyjadril spracovateľ, ktorý vysvetlil dôvod nesúhlasu s touto zmenou ZUNP. Na príkladoch vysvetlil možné situácie, ktoré môžu nastať, a to napríklad tá situácia, ak si na nejaký lukratívny pozemok bude nárokovať aj iný vlastník z inej lokality a pôjde o tzv. neoprávnený nárok na úkor vlastníka s oprávneným nárokom. V takom prípade, ak o námietke nemôže rozhodnúť predstavenstvo a použije sa žreb, je tu 50% možnosť nespravodlivého pridelenia pozemku, nepočítajúc možnosť že žreb vyjde v jeho prospech. V prípade rovnocenných nárokov sporných strán, kde sa nedá určiť podľa zákona a ani platných ZUNP pridelenie nároku, OÚ, spracovateľ a ani predstavenstvo nemajú jednotný názor, predstavenstvo rozhodne, že sa bude hlasovať žrebovaním. Ak vlastník s týmto rozhodnutím, alebo výsledkom žrebu nesúhlasí môže dať podnet v zmysle § 23 ods. 2 zákona

S tým súhlasil aj Ing. Genšor, ktorý podotkol, že je to dobrý spôsob, ak ide o veľkú parcelu, ktorá je rozdelená na menšie pozemky a ide o rovnocenných účastníkov, ktorí majú napr. problém sa dohodnúť na tom, kto bude mať pozemok prvý, druhý, tretí v poradí atď.

Ing. arch. Hollá poukázala na to, že kľúč k rozdeleniu pozemkov je prijatý v bode 17 zásad, s tým, že do bodu 18 považuje za potrebné doplniť aj účasť sporných strán a taktiež, aby nebolo rozhodnuté hlasovaním ale aby to bolo rozhodnuté žrebovaním a aby sa teda do bodu 18 zásad doplnilo „hlasovanie o žrebovaní“.

Následne sa medzi prítomnými viedla diskusia o úprave článku 18 a o úlohe predstavenstva pri riešení sporov medzi účastníkmi pri umiestnení pozemkov.

Členovia predstavenstva sa nakoniec dohodli na nasledovnom znení bodu 18 zásad : „*ak nedôjde k dohode účastníkov podľa predchádzajúceho bodu alebo dôjde k sporom a nezhodám účastníkov, rozhodne o riešení predstavenstvo združenia účastníkov pozemkových úprav v kat. úz. Námestovo, lokalita Vojenské I. spolu za prítomnosti účastníkov, zástupcu Okresného úradu Námestovo*

a spracovateľa projektu na svojom zasadnutí hlasovaním. V prípade potreby predstavenstvo rozhodne hlasovaním o žrebe. Ako posledná alternatíva je aj ponechanie časti pôvodného pozemku na pôvodnom mieste v podieloch pôvodných vlastníkov“.

Členovia predstavenstva pristúpili následne k hlasovaniu.

Hlasovanie o tom, aby ostal pôvodný návrh bodu 18 zásad (ZUNP).

Za: 0, Proti:0, Zdržal sa: 6

Hlasovanie o tom, aby bol prijatý bod 18 zásad (ZUNP) v doplnenom znení.

Za: 5, Proti:0, Zdržal sa: 1

Po hlasovaní pristúpila Ing. Laššáková k prečítaniu druhej časti námietky, ktorá sa týkala bodu 24 zásad a vyjadrila sa, že navrhuje úpravu bodu 24 zásad ale nie jeho vypustenie.

Spracovateľ uviedol, že už vo všeobecných zásadách funkčného usporiadania územia v bode 3.6 je zakotvené, že kostra cestnej siete je už daná avšak drobné prepojenia nie je možné bez jednanía s vlastníkmi špecifikovať a z toho dôvodu by to chcel zakotviť aj v bode 24 zásad na umiestnenie pozemkov.

Členovia predstavenstva sa po krátkej diskusii zhodli, že sa z bodu 24 vypustí slovo „kosta“ a dohodli sa na nasledovnom znení bodu 24 : *„v priebehu spracovania nového usporiadania územia, môže prísť k potrebe doplniť drobné prepojenia cestnej siete, bez potreby navýšenia príspevku vlastníkov na SZO určeného podľa bodu 13 týchto zásad ZUNP. Všetky zmeny cestnej siete oproti už schváleným dokumentom v rámci konania pozemkových úprav, budú prerokované na predstavenstve združenia účastníkov.“*

Hlasovanie o tom, aby ostal bod 24 v návrhu zásad.

Za: 6 Proti:0 Zdržal sa: 0

Hlasovanie o bode 24 zásad (ZUNP) v znení navrhnutých zmien.

Za: 6, Proti:0, Zdržal sa: 0

Následne Ing. Laššáková citovala ustanovenie § 11 ods. 23 zákona, v zmysle ktorého sú zásady na umiestnenie pozemkov platné, ak s nimi súhlasia účastníci, ktorí vlastníajú najmenej 2/3 výmery pozemkov, na ktorých sú povolené alebo nariadené pozemkové úpravy. Za súhlas s návrhom zásad sa považuje aj to, ak vlastníak nepodá námietku alebo námietka je neopodstatnená.

Skonštatovala, že námietky podané voči návrhu zásad na umiestnenie pozemkov sa na zasadnutí predstavenstva prejednali a uviedla, že oznámi platnosť zásad a ich platné znenie verejnou vyhláškou na mieste obvyklom, čiže na úradnej tabuli mesta Námestovo a úradnej tabuli okresného úradu a platné zásady budú doručené združeniu účastníkov pozemkových úprav.

Na záver sa poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie predstavenstva ukončila.

Zapísala dňa 01. 04. 2022 JUDr. Kristína Vranová

.....

p. Milan Hubík, predseda ZUJPÚ lok. Vojenskej I.

.....