



Číslo rozhodnutia: 02419/2024/OKR-14437

V Bratislave dňa 10. júna 2024

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy na návrh osobitnej komisie predsedu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu vo veciach rozkladov zriadenej podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

### z a m i e t a

rozklad podaný obchodnou spoločnosťou ENSTRA a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČO: 51 174 103, zapísanou v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Žilina, oddiel: Sa, vložka číslo: 11016/L, doručený Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky dňa 12. februára 2024, podaný voči rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania č. 0658/0488/2024/5.1.1 zo dňa 19. januára 2024, ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. októbra 2023 a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zo dňa 31. júla 2023 a

### p o t v r d z u j e

rozhodnutie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania č. 0658/0488/2024/5.1.1 zo dňa 19. januára 2024.

### O d ô v o d n e n i e:

Dňa 12. februára 2024 bol Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky doručený rozklad obchodnej spoločnosti ENSTRA a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČO: 51 174 103, zapísanou v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Žilina, oddiel: Sa, vložka číslo: 11016/L (ďalej aj ako „Stavebník“ alebo „Podávateľ rozkladu“) rozklad zo dňa 12. februára 2024 (ďalej len „Rozklad“) voči rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania č. 0658/0488/2024/5.1.1 zo dňa 19. januára 2024 (ďalej len „Rozhodnutie Úradu“), ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. októbra 2023 (ďalej len „Protest prokurátora“) a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zo dňa 31. júla 2023 (ďalej len „Rozhodnutie Okresného úradu“).

Rozhodnutím Okresného úradu ako príslušného odvolacieho orgánu boli na základe podaných odvolaní účastníkov konania: (i) Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 641, (ii) Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo, spoločne podaného odvolania účastníkov konania: (iii) Ing. arch. Danica Hollá, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19

Nitra – Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a odvolania účastníka konania: (iv) Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo (ďalej len „Účastníci konania“), podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zamietnuté odvolania Účastníkov konania a potvrdené rozhodnutie stavebného úradu mesta Námestovo č. 0323/2020 zo dňa 10. augusta 2022 (ďalej len „Územné rozhodnutie“).

Územným rozhodnutím mesto Námestovo ako príslušný stavebný úrad podľa ust. § 35 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) a podľa ust. § 39 a ust. § 39a Stavebného zákona rozhodlo o umiestnení líniovej stavby s názvom „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch registra C KN podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou rozhodnutia, parc. č. od 42/99 do 42/218 v katastrálnych územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka po rozvodňu na pozemku registra C KN parc. č. 723/5 (ďalej len „Líniová stavba“) pre Stavebníka, v územnom konaní zastúpeného obchodnou spoločnosťou MARTEL POWER, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, Slovenská republika, IČO: 46 871 721, zapísanou v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 57566/L.

Proti Rozhodnutiu Okresného úradu bol podaný Protest prokurátora z dôvodu, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina mal za to, že Rozhodnutím Okresného úradu bol porušený Správny poriadok v ustanoveniach § 3 ods. 1, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 1 a 2 a § 59 ods. 1, 2 a 3 Stavebný zákon v ustanoveniach § 39 ods. 1 a § 39a ods. 1 a vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) v ustanoveniach § 4 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina Protest prokurátora odôvodnil tým, že pozemky, na ktorých má byť umiestnená stavba (stavebné pozemky), majú byť vo všeobecnosti vymedzené vo výrokovej časti územného rozhodnutia, avšak pri líniovej stavbe vzhľadom na jej rozsiahlosť sa upravuje vymedzenie stavebných pozemkov prostredníctvom situačného výkresu (§ 4 ods. 2 Vyhlášky) alebo mapového podkladu [§ 4 ods. 2 a § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky] tvoriacich neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia. Vyhláška ustanovuje, že situačný výkres má byť vyhotovený na podklade katastrálnej mapy a má na ňom byť zakreslený predmet územného rozhodnutia (líniová stavba).

Katastrálna mapa je legálne definovaná v ust. § 3 ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a rozumie sa ňou cit.: „polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri“. Podľa citovaného ustanovenia tiež platí, že pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom hraníc do zobrazovanej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov.

Z vyššie uvedeného podľa prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina vyplýva, že vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórnych náležitostí územného rozhodnutia. Základným identifikačným znakom pozemku je jeho parcelné číslo, údaj, či sa jedná o parcelu registra C alebo E a katastrálne územie, v ktorom sa pozemok nachádza. Parcelné čísla pozemkov preto musia byť uvedené vo výrokovej časti územného rozhodnutia, prípadne pri ustanovených výnimkách, kam patria aj líniové stavby, musia vyplývať zo situačného výkresu tvoriaceho neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia, ktorá v tomto smere dopĺňa výrok územného rozhodnutia. Tento záver jednoznačne vyplýva z toho, že podkladom situačného výkresu je vždy katastrálna mapa, pričom na katastrálnej mape sú pozemky (parcely registra C) označené parcelnými číslami. Inak povedané, za spôsobilý situačný výkres tvoriaci prílohu územného rozhodnutia nemožno považovať taký, z ktorého nie sú parcelné čísla pozemkov zrejmé. Rovnaký záver platí aj o mapovom podklade, a to bez ohľadu na to, či bol vypracovaný v mierke 1:15 000. Samotná mierka mapového podkladu nemôže byť totiž rozhodujúcim kritériom, pretože množstvo údajov na mape je okrem mierky mapy priamo úmerné aj veľkosti mapou obsiahnutého územia.

Ak nemožno parcelné čísla pozemkov, na ktorých má byť umiestnená líniová stavba, zistiť priamo z neoddeliteľnej prílohy územného rozhodnutia (situačného výkresu alebo mapového podkladu), nemožno výrokovú časť územného rozhodnutia považovať za dostatočne určitú, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť územného rozhodnutia ako celku.

Tak územné rozhodnutie, ako aj oznámenie o začatí územného konania sa pri líniovej stavbe oznamuje účastníkom územného konania formou verejnej vyhlášky podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona. Vlastník pozemku (účastník územného konania podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona) má možnosť zistiť, že územným konaním týkajúcim sa líniovej stavby má byť dotknutý jemu patriaci pozemok, resp. že územným rozhodnutím bolo rozhodnuté o umiestnení líniovej stavby na jeho pozemku, len z úradnej tabule správneho orgánu (§ 26 ods. 2 Správneho poriadku). Nebolo by preto udržateľné, aby vlastníak dotknutého pozemku k zisteniu, či sa dané začatie územného konania alebo územné rozhodnutie týka aj jeho pozemku, mal vykonávať ešte nejaké ďalšie (porovnávacie) úkony. Opačný výklad by nesporne zasahoval do subjektívnych práv účastníkov konania neprimeraným spôsobom. V tejto súvislosti možno spomenúť aj to, že doručovanie verejnou vyhláškou znemožňuje účastníkom územného konania sa obrátiť na správny súd so žalobou opomenutého účastníka konania, pretože nemôže s úspechom tvrdiť, že mu územné rozhodnutie nebolo doručené (napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, spisová značka 10Sžk/5/2020 zo dňa 14. apríla 2022).

V preskúmvanej veci bolo podľa výroku územného rozhodnutia (prvostupňového rozhodnutia) povolené umiestnenie líniovej stavby cit.: „*podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia na pozemkoch parcelné číslo podľa katastrálnej mapy nehnuteľnosti (KN-C) líniová stavba v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka*“.

Stavebným úradom mesta Námestovo schválená situácia osadenia stavby s názvom stavby „Námestovo-Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo SO 01 VN prípojka“ v mierke 1:15000 obsahuje náčrt priebehu osadenia líniovej stavby v katastrálnych územiach Vavrečka, Námestovo, Slanica a Klin bez riadneho označenia líniovou stavbou dotknutých pozemkov, bez uvedenia ich parcelných čísel. To podľa prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina znamená, že z Územného rozhodnutia nebolo umiestnenie líniovej stavby jednoznačne a bez ďalšieho zrejme, čím je rozhodnutie Okresného úradu v spojení s Územným rozhodnutím vo výroku v časti umiestnenia líniovej stavby nedostatočne určité a tým pádom nepreskúmateľné. Pri nepreskúmateľnosti rozhodnutia pritom nemožno hovoriť o takej vade, pri ktorej by išlo len o zopakovanie správneho konania s rovnakým výsledkom [rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sž 98-102/02 (R 122/2003)].

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky nevyhovел podanému Protestu prokurátora, na základe čoho predložil Protest prokurátora spolu s napadnutým rozhodnutím (Rozhodnutie Okresného úradu) a administratívnym spisom v tejto veci Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania (ďalej len „Úrad“).

Po preskúmaní podaného Protestu prokurátora, Rozhodnutia Okresného úradu a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu vrátane celého administratívneho spisu v tejto veci vydal Úrad rozhodnutie, ktorým vyhovel Protestu prokurátora a zrušil Rozhodnutie Okresného úradu. Úrad svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne, cit.: „*Úrad zhodne s právnym názorom prokurátora konštatuje, že ak nemožno parcelné čísla pozemkov, na ktorých má byť umiestnená líniová stavba, zistiť priamo z neoddeliteľnej prílohy územného rozhodnutia (situačného výkresu alebo mapového podkladu), stavebný zákon umožňuje doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona, avšak je to len spôsob doručovania, ktorý nenahrádza povinnosť konajúceho orgánu jasne vymedziť okruh účastníkov konania. Informácia uvedená na situácii vpravo hore, cit.: „Situácie s podrobnými, čitateľnými číslami dotknutých parciel sa nachádzajú v kancelárii Stavebného úradu Námestovo. K nahliadnutiu sú k dispozícii v čase úradných hodín Stavebného úradu Námestovo, alebo na internetovej stránke mesta [www.namestovo.sk](http://www.namestovo.sk)“ je nepostačujúca a umiestnenie líniovej stavby je nejednoznačné. Z takto doručovaného rozhodnutia účastníci konania nevedia a ani sa nemusia dozvedieť o svojich nárokoch a právach vo vzťahu k prípadnému zriaďovaniu vecných bremien, či uplatňovaniu náhrady za škody na majetku v ich vlastníctve. Vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórných náležitostí územného rozhodnutia, nakoľko priamo súvisí s výkonom vlastníckych práv a povinností všetkých účastníkov konania. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa Úrad stotožňuje s názorom prokurátora, že stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom, keď vo*

výrokovej časti (resp. v rozdeľovníku) územného rozhodnutia, presne nevymedzil pozemky dotknuté umiestnením predmetnej líniovej stavby, nešpecifikoval parcelné čísla, neuviedol či sa jedná o parcely registra „C“ alebo „E“ a katastrálne územie, v ktorom sa uvedené pozemky nachádzajú, a tým nevymedzil presný okruh účastníkov konania.“

Úrad sa vysporiadal aj s námietkami Účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie ich vlastníckych práv a nedostatočné preukázanie verejného záujmu zo strany stavebníka, a to nasledovne, cit.: „[...] Úrad považuje za vhodné uviesť, že z dikcie ust. § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike vyplývajú tri podmienky, ktoré umožňujú držiteľovi povolenia na podnikanie v energetike zriaďovanie elektrického vedenia a elektromagnetických zariadení prenosovej sústavy a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch, a to: musí ísť o nevyhnutý rozsah na výkon povolenej činnosti, verejný záujem a dotknuté pozemky sa musia nachádzať mimo zastavaného územia obce. Oprávnenia podľa zákona o energetike postačujú stavebnému úradu na preukázanie oného práva k pozemku podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ak sa koná vo verejnom záujme a povinnosti zodpovedajúce opatreniam podľa ods. 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľností, sú spôsobilé na zápis do katastra nehnuteľností. Energetické zariadenie možno uskutočniť iba na základe osvedčenia, na vydanie ktorého je príslušné Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“), pričom osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie. Definícia elektroenergetického zariadenia podľa § 2 písm. b) zákona o energetike pritom špecifikuje elektroenergetické zariadenie na účely tohto zákona ako zariadenie, ktoré slúži na výrobu, pripojenie, prenos, distribúciu alebo dodávku elektriny.

Súčasťou Úradu predloženého spisového materiálu je aj rozhodnutie Úradu pred reguláciu sieťových odvetví č. 0005/2022/E-PE, ktorým vydal povolenie č. 2020E 0710-6 zmena právnickej osobe ENSTRA a. s., IČO: 51 174 103 (ďalej len „rozhodnutie ÚRSO“). Ako miesto podnikania a mapa vymedzeného územia v rozhodnutí ÚRSO je uvedená príloha č. 1, ktorá však v rozhodnutí chýba a tabuľková časť v plnom rozsahu nepreukazuje miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny v predmetnom území líniovej stavby. Osvedčenie vydané MH SR, ktoré by oprávňovalo stavebníka, ako držiteľa povolenia na podnikanie v energetike zriaďovať elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v spojení s ustanovením § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike, tiež nie je súčasťou predloženej dokumentácie. V zmysle uvedeného teda možno konštatovať, že stavebný úrad konal a rozhodoval na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Súhlasne s vyjadrením okresného úradu v napadnutom rozhodnutí Úrad uvádza, že v súvislosti s preukázaním verejného záujmu je stavebný úrad povinný vymedziť rozsah požadovaných dokladov. Pri určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktorý sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh, účel a spôsob užívania stavby, jej zmeny alebo zmeny jej častí, ide a ktoré záujmy budú tým dotknuté. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad stavby, resp. jej zmeny, alebo jej častí s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, s určenými záväznými limitmi a regulatívmi. Podľa názoru Úradu v rozpore s odôvodnením okresného úradu v napadnutom rozhodnutí vo veci preukázania verejného záujmu realizovanej líniovej stavby je predovšetkým výroková časť územného rozhodnutia vydaného stavebným úradom, str. 6 v bode 7 písm. c) podmienok spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s., cit.: „Keďže ide o jednoúčelové vedenie, môže byť pripojený iba jediný odberateľ“, a teda je zrejmé, že ide o VN prípojku určenú výlučne pre súkromné účely stavebníka. Aj napriek skutočnosti, že líniová stavba predstavuje technickú vybavenosť územia pre rozvojovú plochu definovanú v Územnom pláne mesta Námestovo, Úrad má za to, z predloženého spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme. Úrad sa nestotožňuje s konštatovaním okresného úradu, že samotná povaha elektroenergetického zariadenia postačuje na potvrdenie verejného záujmu.“

Voči Rozhodnutiu Úradu podal v zákonom stanovenej lehote Rozklad Stavebník, ktorý ho odôvodnil nasledovne:

„Podávateľ rozkladu má za to, že mesto Námestovo ako stavebný úrad postupoval v súlade § 36 ods. 4, § 39 ods. 1 a ust. § 4 ods. 1, ods. 2 a § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky. Podávateľ rozkladu uvádza, že Stavebný zákon ako aj Vyhláška jednoznačne definujú náležitosti, ktoré musí územné rozhodnutie obsahovať a ktoré v ňom nemôžu byť opomenuté. Špecifikom Líniových stavieb je, že v súlade

s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c) Vyhlášky v spojení s ustanovením § 36 ods. 4 Stavebného zákona, nie je v územnom rozhodnutí nutné konkretizovať druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje. Pre tento prípad podľa názoru Podávateľa rozkladu postačuje, ak bude v územnom rozhodnutí uvedený opis územia. Stavebnému úradu ďalej z ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky vyplýva povinnosť pripojiť k územnému rozhodnutiu overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný v mierke 1:10 000 až 1:50 000. Podávateľ rozkladu ďalej v súvislosti s odkazom uvedeným na grafickej situácii vpravo hore „Situácie s podrobnými, čitateľnými číslami dotknutých parciel sa nachádzajú v kancelárii Stavebného úradu Námestovo. K nahliadnutiu sú k dispozícii v čase úradných hodín Stavebného úradu Námestovo, alebo na internetovej stránke mesta [www.namestovo.sk](http://www.namestovo.sk)“ uvádza, že ku dňu podania tohto Rozkladu sa na stránke [www.namestovo.sk](http://www.namestovo.sk) stále nachádza zverejnené Rozhodnutie úradu, a to vrátane kompletného mapového podkladu s možnosťou priblíženia ako aj oddialenia mapy, čím je jednoznačne možné oboznámiť sa tak s komplexnou situáciou ako aj s jednotlivým detailom. Vo vzťahu k jednotlivým parcelám je tiež z mapového podkladu zrejmé, či sa jedná o parcelu nachádzajúcu sa v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo alebo Vavrečka, ako aj to či ide o parcelu registra „C“ alebo „E“. Preto podľa názoru Podávateľa rozkladu akýkoľvek účastník konania mal a má bez ďalšieho možnosť komplexne a bez obmedzení sa oboznámiť tak s trasovaním Stavby ako aj so spomínanými označeniami parciel. Tiež uvádza, že obdobne aj v prípade zverejnenia na úradnej tabuli mesta Námestovo ako príslušného stavebného úradu bol mapový podklad zverejnený v rozhodnom čase v mierke vyžadovanej príslušnými právnymi predpismi.

K nedostatočnému zisteniu oprávnenia realizovať Líniovú stavbu na základe zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) Podávateľ rozkladu uvádza, že predložil stavebnému úradu príslušné povolenie, ktoré je jednak založené v príslušnej spisovej dokumentácii a zároveň mal stavebný úrad, Okresný úrad ako aj Úrad možnosť overiť si ho na stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Tým je jednoznačne podľa názoru Podávateľa rozkladu splnená jeho povinnosť. Zároveň Podávateľ rozkladu poukazuje na to, že predmetná Líniová stavba svojím charakterom spadá pod výnimku podľa § 12 ods. 2 písm. d) Zákona o energetike, a preto nie je nutné predkladať Úradu osvedčenie.

K nepreukázaniu verejného záujmu Podávateľ rozkladu uvádza, že verejný záujem je v stavebnom práve premietnutý do územného plánu ako aj do cieľov a zámerov územného plánovania. Vybudovaním Líniovej stavby dôjde k zabezpečeniu dodávky elektrickej energie pre príslušnú rozvojovú plochu špecifikovanú územným plánom mesta Námestovo. Podávateľ rozkladu zastáva názor, že stavebný úrad sa Územnom rozhodnutí správne vysporiadal s otázkou súladu Líniovej stavby s územným plánom mesta Námestovo ako aj s otázkou verejného záujmu, keď uviedol, že realizácia Líniovej stavby síce predstavuje napĺňanie súkromného záujmu Stavebníka, avšak tento je nutné vnímať ako podskupinu verejného záujmu, nakoľko realizáciou Líniovej stavby dochádza k napĺňaniu podmienok daných územným plánom mesta Námestovo.“

Úrad listom č. 0658/3223/2024/20245/5.1.1 zo dňa 12.03.2024 predložil podaný Rozklad proti Rozhodnutiu Úradu a súvisiaci administratívny spis predsedovi Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Predseda“) ako príslušnému orgánu konajúcemu o Rozklade na rozhodnutie.

Predseda ako príslušný orgán podľa ust. § 61 ods. 2 správneho poriadku (ďalej len „Orgán konajúci o rozklade“) po preskúmaní Rozkladu a spisového materiálu v tejto veci na základe odporúčania osobitnej komisie Predsedu vo veciach rozkladov zaujal nasledujúce stanovisko k Rozkladu.

K námietke Podávateľa rozkladu, že mesto Námestovo ako stavebný úrad postupoval v súlade § 36 ods. 4, § 39 ods. 1 a ust. § 4 ods. 1, ods. 2 a § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky, Orgán konajúci o rozklade uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona: „Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyť nie sú známi.“

Podľa ust. § 39 ods. 1 Stavebného zákona: „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.“

Podľa ust. § 39a ods. 1 Stavebného zákona: „Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.“

Podľa ust. § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky: „K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach.“

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) Vyhlášky: „Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia.“

Podľa ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky: „K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).“

Podľa ust. § 3 ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“): „Katastrálnou mapou sa rozumie polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri. Pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom svojich hraníc do zobrazovacej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov.“

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v prípade rozhodovania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, postačuje uviesť v územnom rozhodnutí opis územia, zároveň však stavebný úrad v takomto prípade pripojí k územnému rozhodnutiu situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad v súlade s ust. § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky (situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu).

Z uvedeného vyplýva, že v prípade stavieb podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona síce postačuje uviesť v územnom rozhodnutí opis územia, avšak neoddeliteľnou súčasťou územného rozhodnutia je situačný výkres (§ 4 ods. 2 Vyhlášky) alebo mapový podklad (§ 4 ods. 2 a § 3 ods. 3 písm. a) Vyhlášky). V oboch prípadoch má byť situačný výkres vyhotovený na podklade katastrálnej mapy, v ktorom má byť zakreslený predmet rozhodnutia o umiestnení stavby.

Katastrálny zákon definuje, čo sa rozumie pod katastrálnou mapou, a to polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri. Pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom svojich hraníc do zobrazovacej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov.

Z uvedeného vyplýva, že územné rozhodnutie v prípadoch podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona má zo zákona obsahovať situačný výkres alebo mapový podklad, z ktorých bude jasne a zrejme určené vymedzenie stavebných pozemkov identifikovaných parcelným číslom, údajom o tom, či ide o parcelu registra „C“ alebo parcelu registra „E“ a katastrálnym územím.

Pokiaľ neoddeliteľnou súčasťou územného rozhodnutia v prípade stavieb podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona nie je situačný výkres obsahujúci údaje podľa predchádzajúceho odseku tohto rozhodnutia, nie je možno považovať výrokovú časť územného rozhodnutia (ktorého súčasťou má byť odkaz na neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia, ktorou je situačný výkres alebo mapový podklad) za určitú a zrozumiteľnú, a tým za preskúmateľnú.

Z výrokovej časti Územného rozhodnutia vyplýva, že Líniová stavba sa umiestňuje podľa „situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia, na pozemkoch parcelné číslo podľa katastra nehnuteľnosti (KN-C) líniová stavba v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka“ (schválená mestom Námestovo ako príslušným stavebným úradom). Z predmetnej situácie osadenia však nemožno identifikovať označenia pozemkov prostredníctvom parcelných čísel, čo zakladá neurčitosť a nezrozumiteľnosť, a tým nepreskúmateľnosť Územného rozhodnutia.

Táto vada Územného rozhodnutia má predovšetkým súvis s určením okruhu účastníkov konania, ktorí sa o tom, že sú dotknutí Líniovou stavbou mohli dozvedieť len z úradnej tabule konajúceho správneho orgánu, nakoľko Územné rozhodnutie sa doručovalo s ohľadom na ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona verejnou vyhláškou zverejnením na úradnej tabule mesta Námestovo ako príslušného stavebného orgánu v súlade s ust. § 26 Správneho poriadku.

Na úradnej tabuli mesta Námestovo ako príslušného stavebného úradu bolo zverejnené Územné rozhodnutie vrátane situácie osadenia stavby, pričom zo zverejnených údajov nebolo možné identifikovať parcelné čísla stavebných pozemkov, na podklade čoho by bez ďalšieho skúmania nemohli jednotlivé subjekty zistiť, či ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť Územným rozhodnutím priamo dotknuté, a teda zistiť, či sú alebo nie sú účastníkom územného konania o umiestnení Líniovej stavby. Územné rozhodnutie (a to aj v prípade stavieb podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona) musí byť dostatočne určité vo vymedzení stavebných pozemkov prostredníctvom parcelných čísel v situačnom výkrese alebo mapovom podklade, teda ktorých konkrétnych pozemkov s uvedením parcelných čísel sa umiestňovanie Líniovej stavby týka, tak, aby bola zrejme status konkrétnych subjektov ako účastníkov konania.

Uvedený nedostatok neodstránil ani Okresný úrad v rámci odvolacieho konania, výsledkom ktorého bolo Rozhodnutie Okresného úradu.

Predseda úradu preto považuje Rozhodnutie Okresného úradu vrátane Územného rozhodnutia za nezákonné, a to z dôvodu jeho rozporu s ust. § 3 ods. 1, 4 a 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 1 a 2 a § 59 ods. 1, 2 a 3 Správneho poriadku, ust. § 39 ods. 1 a § 39a ods. 1 Stavebného zákona a ust. § 4 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Vyhlášky.

S poukazom na uvedené sa orgán konajúci o rozklade stotožnil s dôvodmi uvedenými v Rozhodnutí úradu ako aj v Proteste prokurátora, tzn. s existenciou dôvodov na vyhovie Protestu prokurátora a zrušenie Rozhodnutia Okresného úradu.

K námietkam Podávateľ rozkladu ohľadne preukázania oprávnenia realizovať Líniovú stavbu na základe Zákona o energetike ako aj ohľadne preukázania verejného záujmu vo vzťahu k realizácii Líniovej stavby orgán konajúci o rozklade uvádza, že podstatou konania o proteste prokurátora je zistiť orgánom konajúcim o proteste prokurátora, či v intenciách protestu prokurátora existujú dôvody na zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia či opatrenia alebo nie, t. j. či je protest prokurátora dôvodný (§ 24 ods. 5, ods. 7 zákona o prokuratúre) alebo či nie je dôvodný (§ 24 ods. 8 zákona o prokuratúre).

Orgán konajúci o proteste prokurátora nevyhľadáva iné dôvody (t. j. nad rámec dôvodov uvedených v proteste prokurátora), ktoré by zakladali dôvody pre zrušenie protestom prokurátora napadnutého rozhodnutia (k tomuto pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžo135/2010 z 27.10.2010, obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 10Sžrk/17/2018 z 30.04.2019); na to slúžia iné

inštitúty, ktoré by mohol príslušný orgán verejnej správy uplatniť, ako napr. preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo obnova konania.

Vyššie označené námietky Podávateľa rozkladu (preukázanie oprávnenia realizovať Líniovú stavbu na základe Zákona o energetike či preukázanie verejného záujmu vo vzťahu k realizácii Líniovej stavby) neboli dôvodmi, pre ktoré konajúci Prokurátor vydal Protest prokurátora voči Rozhodnutiu Okresného úradu, a preto sa s týmito Úrad nemal zaoberať a tieto vyhodnotiť ako ďalší dôvod pre zrušenie Rozhodnutia Okresného úradu.

V tejto súvislosti však orgán konajúci o rozklade uvádza, že v rámci opätovného prejednania veci pred odvolacím orgánom (Okresným úradom) bude odvolací orgán povinný vysporiadať sa nielen s dôvodmi uvedenými v tomto rozhodnutí v spojení s Rozhodnutím Úradu, ktoré viedli k zrušeniu Rozhodnutia Okresného úradu a s dôvodmi uvedenými v podaných odvolaniach Účastníkov konania, ale bude povinný s poukazom na ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmať Územné rozhodnutie v celom rozsahu a celý postup, ktorý prechádzal jeho vydaniu, t. j. skúmať aj otázku oprávnenosti realizovať Líniovú stavbu podľa Zákona o energetike a preukázania verejného záujmu k realizácii Líniovej stavby.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého Rozhodnutia Úradu a príslušnej spisovej dokumentácie orgán konajúci o rozklade konštatuje, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



ing. Martin Hupky, MBA  
predseda

Úrad pre územné plánovanie  
a výstavbu Slovenskej republiky

### Doručí sa účastníkom konania:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej elektronickej tabuli dostupnej z webového sídla ústredného portálu verejnej správy na adrese [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:

1. MARTEL POWER, s.r.o., Ďurčiná 323, 015 01 Ďurčiná,
2. Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, Mlynská 640/47, 029 01 Námestovo 1,
3. Mária Miklušičáková, Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo,



4. Ing. arch. Danica Hollá, Mlynská 1059,12, 029 01 Námestovo,
5. Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, Jurkovičova 390/19, Nitra – Klokočina, v konani zastúpená Ing. arch. Danicou Hollou, Mlynská 1059,12, 029 01 Námestovo,
6. Mgr. Peter Sládkovič, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo,
7. Znáмым a neznáмым právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté,

**Prokurátori:**

8. Krajská prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1; prokurátor JUDr. Zoltán Nemrava,

**Na vedomie:**

9. ENSTRA a. s., Kálov 1, 010 01 Žilina,
10. Mesto Námestovo, stavebný úrad, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo (spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu),
11. Obec Vavrečka, Vavrečka 203, 029 01 Vavrečka (spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu),
12. Obec Klin, Hlavná 199/107, Klin, 029 41 Klin, Námestovo (spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu),
13. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina, po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom (spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu),
14. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava (TU).

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia predsedu Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky č. 02419/2024/OKR-14437 zo dňa 10. júna 2024

Dátum vyvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky