



Bratislava 19. januára 2024
Číslo: 0658/0488/2024/5.1.1

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy, oddelenie opravných prostriedkov, príslušný podľa ustanovenia § 34a písm. b) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vo väzbe na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, v konaní o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. 10. 2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zo dňa 31. 07. 2023, podľa § 22 ods. 1 písm. a) a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

vyhovuje

protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. 10. 2023 a

zrušuje

napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zo dňa 31. 07. 2023.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „**okresný úrad**“), ako príslušný odvolací orgán, v konaní o odvolaní účastníka konania Urbáru Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 861; ďalej o podanom odvolaní účastníčky konania Márie Miklušičákovej, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo; ďalej o spoločne podanom odvolaní účastníčok konania Ing. arch. Danice Hollej, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a Mgr. Michaely Hrmovej Adamikovej, bytom Jurkovičova 390/19 Nitra – Klokočina, v konaní zastúpenou na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a o podanom odvolaní účastníka konania Mgr. Petra Sládkoviča, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo (ďalej len „**účastníci konania**“), podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zo dňa 31. 07. 2023, právoplatné dňa 18. 08. 2023 (ďalej len „**napadnuté rozhodnutie**“) zamietol odvolania účastníkov konania a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu mesta Námestovo (ďalej len „**stavebný úrad**“) č. 0323/2020 zo dňa 10. 08. 2022.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 0323/2020 zo dňa 10. 08. 2022 (ďalej len „**územné rozhodnutie**“) v súlade s ustanovením § 35 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní

a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“) a podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v územnom konaní rozhodol o umiestnení líniovej stavby s názvom „**IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo**“, na pozemkoch registra C KN podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou rozhodnutia, parc. č. od 42/99 do 42/218 v katastrálnych územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka po rozvodňu na pozemku registra C KN parc. č. 723/5 (ďalej len „**líniová stavba**“) pre navrhovateľa: ENSTRA a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103, v konaní zastúpená spoločnosťou Martel Power, s. r. o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721 (ďalej len „**stavebník**“).

Proti uvedenému rozhodnutiu okresného úradu podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina (ďalej len „**prokurátor**“) č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. 10. 2023 (ďalej len „**protest prokurátora**“ alebo „**protest**“), v ktorom konštatuje porušenie zákona, pričom nezákonnosť napadnutého rozhodnutia okresného úradu špecifikuje porušením ust. § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 1, 2, § 59 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku, tiež porušením ust. § 39 ods. 1, § 39a ods. 1 stavebného zákona a ust. § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2. vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „**vyhláška č. 453/2000 Z. z.**“).

Prokurátor vo väzbe na porušenie vyššie citovaných ustanovení uvádza, že vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórnych náležitostí územného rozhodnutia a základným identifikačným znakom pozemku je jeho parcelné číslo a katastrálne územie, v ktorom sa pozemok nachádza. Parcelné čísla pozemkov musia byť uvedené vo výrokovvej časti územného rozhodnutia, prípadne pri normatívne stanovených výnimkách, kam patria aj líniové stavby, musia vyplývať zo situačného výkresu, tvoriaceho neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia, na podklade katastrálnej mapy s označenými parcelnými číslami. Súčasťou prvostupňového územného rozhodnutia stavebného úradu o umiestnení líniovej stavby je situácia, ktorá obsahuje náčrt priebehu osadenia v katastrálnych územiach Vavrečka, Námestovo, Slanica a Klin bez riadneho označenia líniovou stavbou dotknutých pozemkov a bez uvedenia ich parcelných čísiel. Za spôsobilý situačný výkres nemožno považovať taký, z ktorého nie sú parcelné čísla pozemkov zrejmé. Rovnaký záver platí aj o mapovom podklade, bez ohľadu na mierku, v ktorej bol vypracovaný. Samotná mierka mapového podkladu nemôže byť rozhodujúcim kritériom, pretože množstvo údajov na mape je okrem mierky mapy priamoúmerné aj veľkosti mapou obsiahnutého územia. Ak nemožno parcelné čísla pozemkov, na ktorých má byť umiestnená líniová stavba, zistiť priamo z neoddeliteľnej prílohy územného rozhodnutia (situačného výkresu alebo mapového podkladu), nemožno výrokovú časť územného rozhodnutia považovať za dostatočne určitú, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť územného rozhodnutia ako celku.

Prokurátor ďalej konštatuje, že pri líniovej stavbe má vyššie uvedené svoje opodstatnenie predovšetkým vo vzťahu k oznamovaniu začatia územného konania a územného rozhodnutia formou verejnej vyhlášky v zmysle § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona. Účastník konania má možnosť zistiť len z úradnej tabule správneho orgánu, že územným konaním a následne územným rozhodnutím o umiestnení líniovej stavby je dotknutý jemu patriaci pozemok. Prokurátor nepovažuje za udržateľné, aby vlastník dotknutého pozemku k zisteniu, či sa dané začatie územného konania alebo územné rozhodnutie týka aj jeho pozemku, mal vykonávať ešte nejaké ďalšie porovnávacie úkony.

Prokurátor záverom konštatuje, že napadnutým rozhodnutím okresného úradu bolo v plnom rozsahu potvrdené prvostupňové územné rozhodnutie stavebného úradu, pričom v spojení tvoria jeden celok. Napadnuté rozhodnutie je vo výroku, v časti umiestnenia líniovej stavby, nedostatočne určité a tým pádom nepreskúmateľné. Pri nepreskúmateľnosti

rozhodnutia pritom nemožno hovoriť o takej vade, pri ktorej by išlo len o zopakovanie správneho konania s rovnakým výsledkom.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor zastáva názor, že podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu okresného úradu je dostatočne dôvodné, a preto je potrebné protestom napadnuté rozhodnutie okresného úradu z dôvodu nezákonnosti zrušiť.

Na základe týchto skutočností sa prokurátor domnieva, že podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu okresného úradu je dostatočne dôvodné a preto je potrebné protestom napadnuté rozhodnutie okresného úradu z dôvodu nezákonnosti zrušiť.

Okresný úrad v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) listom č. OU-ZA-OVBP2-2023/064940-002 zo dňa 06. 11. 2023 zaslal účastníkom konania protest prokurátora a vyzval ich, aby sa v určenej lehote 5 pracovných dní odo doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k jeho obsahu s poučením, že na neskôr podané vyjadrenia sa nebude prihliadať. K obsahu vyššie uvedeného protestu prokurátora sa v stanovenej lehote žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Keďže okresný úrad protestu prokurátora nemienil vyhovieť, predložil ho podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre listom č. OU-ZA-OVBP2-2023/064940-007/PAV dňa 27. 12. 2023 spolu s protestom napadnutým rozhodnutím okresného úradu a spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie príslušnému nadriadenému správneho orgánu – Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“).

Úrad v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté rozhodnutie okresného úradu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho dôvodu, či existujú dôvody na zrušenie právoplatného rozhodnutia okresného úradu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacích vyhlášok, zákona o prokuratúre a správneho poriadku, pričom dospel k záveru, že je odôvodnené vyhovieť protestu prokurátora.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby,

určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 126 ods. 2 stavebného zákona ak tento ustanovuje postup pri preskúmaní záujmov chránených osobitnými predpismi a pri uplatňovaní stanovísk alebo obdobných opatrení dotknutých orgánov, postupujú podľa neho dotknuté orgány uvedené v odseku 1. Právo týchto správnych orgánov vydať samostatné rozhodnutie zostáva nedotknuté, ak to predpisy na ochranu nimi sledovaných záujmov ustanovujú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) , b), c) stavebného zákona pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie: a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve, alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu; b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou; c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhu a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľnosti, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 stavebného zákona, postačí opis územia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.; k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme a vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti.

Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce²⁴⁾ elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody²⁵⁾ a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takeého rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 2 písm. prvá veta zákona o energetike činnosti podľa odseku 1 písm. a), b), c) a e) je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinná vopred oznámiť vlastníkovi...

Podľa § 11 ods. 3 zákona o energetike výzvu podľa odseku 1 písm. b) alebo oznámenie podľa odseku 2 doručí držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba vlastníkovi najmenej 15 dní pred plánovaným začatím činnosti. Doručenie verejnou vyhláškou sa použije v prípade veľkého

počtu vlastníkov alebo ak pobyt vlastníka nie je známy. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa oznámenie vyvesí počas najmenej 30 dní na úradnej tabuli obce, ktorej katastrálne územie bude činnosťou priamo dotknuté. V tom prípade sa oznámenie zverejní aj spôsobom v mieste obvyklým.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o energetike povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je povinný podať držiteľ povolenia²⁷⁾ do troch mesiacov od oznámenia podľa odseku 2 alebo odo dňa vykonania oprávnenia podľa odseku 1 po prvýkrát; prílohou k návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je aj geometrický plán stanovujúci rozsah vecného bremena.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o energetike vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 12.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o energetike stavať energetické zariadenie možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje: a) identifikačné údaje žiadateľa; 1. meno a priezvisko, dátum narodenia a pobyt na vymedzenom území, ak ide o fyzickú osobu, 2. obchodné meno, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, právnu formu, sídlo, meno a priezvisko a dátum narodenia členov štatutárneho orgánu, ak ide o právnickú osobu, b) investičný zámer, ktorý obsahuje: 1. charakteristiku energetického zariadenia, 2. údaje o umiestnení energetického zariadenia, 3. predpokladaný vplyv.

Podľa § 13 zákona o energetike osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie, dokladom k žiadosti o pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy a dokladom na pripojenie distribučnej siete, ku ktorej je pripojených menej ako 100 000 koncových odberateľov plynu, do distribučnej siete, ku ktorej je pripojených viac ako 100 000 koncových odberateľov plynu. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia na výstavbu distribučnej sústavy alebo distribučnej siete je dokladom pre vydanie povolenia na podnikanie v energetike podľa § 6 a 7. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia pre zariadenie pre kombinovanú výrobu sa posudzuje aj podľa osobitného predpisu.³¹⁾

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad vydal dňa 10. 08. 2022 územné rozhodnutie, ktorým v územnom konaní podľa § 35, § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení predmetnej líniovej stavby. Proti vydanému územnému rozhodnutiu podali účastníci konania v zákonom stanovenej lehote svoje odvolania. Spoločným menovateľom podaných odvolaní bolo, že stavebný úrad nedostatočne zistil skutkový stav veci potrebný na rozhodnutie a nesprávnym spôsobom vyhodnotil existenciu verejného záujmu na umiestnení predmetnej líniovej stavby na pozemkoch v ich vlastníctve. Jeden z odvolateľov poukázal na stavebným úradom zamietnutú námietku, že stavebník nedoplnil návrh k vydaniu územného rozhodnutia v požadovanom rozsahu, a teda boli splnené podmienky na zastavenie územného konania.

Na základe podaných odvolaní stavebný úrad listom č. 0323/2020 zo dňa 13. 09. 2022 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. V stanovenej lehote sa k podaným odvolaniam vyjadril stavebník.

Stavebný úrad následne listom č. 0323/2020 zo dňa 09. 11. 2022 predložil podané odvolanie v zmysle § 20 a § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu s kompletným spisovým materiálom a doručeným vyjadrením stavebníka okresnému úradu ako odvolaciemu orgánu na rozhodnutie vo veci.

Okresný úrad po preskúmaní odvolaním napadnutého územného rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu vydal protestom napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 59 ods. 2 stavebného zákona zamietol podané odvolania a rozhodnutie stavebného úradu (územné rozhodnutie) potvrdil.

Okresný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že navrhovaná líniová stavba bude umiestňovaná na pozemkoch nachádzajúcich sa podľa výpisov z listov vlastníctva mimo zastavaného územia obce. Poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a), f) ods. 5, 6, 8 a 9 zákona č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike. Interpretuje uvedené ustanovenia; cit.: „Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike a stavebného zákona vyplýva, že navrhovateľ (aj s poukázaním na rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.: 0005/2022/E-PE zo dňa 18. 01. 2022) je oprávnený zrealizovať stavbu: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc. č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka aj bez predchádzajúceho jednanía s dotknutými vlastníckymi pozemkami a bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou a stavebný úrad bol oprávnený územné rozhodnutie vydať.“ V tejto súvislosti okresný úrad považuje námietky účastníkov konania, poukazujúcich na porušenie ich vlastníckeho práva, za neopodstatnené a nevyhovuje im. Poznomenáva, že čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) zaručuje, že každý má právo vlastníť majetok a vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je však možné vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Nakoľko sa v tomto prípade jedná o stavbu elektroenergetického zariadenia, už samotnou povahou tohto zariadenia je potvrdený verejný záujem, pre ktorý je, v zmysle uvedeného, prípustné vlastnícke práva obmedziť. Okresný úrad verejný záujem ďalej odôvodňuje aj pozitívnym efektom v prospech väčšiny obyvateľov dotknutého spádového územia a súvisiaci rast životnej úrovne dotknutých obcí. Vzhľadom na to, že sa jedná o líniovú stavbu prechádzajúcu cez štyri katastrálne územia, účastníkom konania oznámil územné rozhodnutie formou verejnej vyhlášky.

Proti uvedenému rozhodnutiu okresného úradu podal krajský prokurátor protest č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. 10. 2023. Nakoľko okresný úrad nevyhovел sám protestu prokurátora, predložil ho dňa 27. 12. 2023 listom č. OU-ZA-OVBP2-2023/064940-007 spolu s protestom napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa veci na Úrad.

Úrad po preštudovaní predloženého protestu prokurátora, ním napadnutého rozhodnutia okresného úradu a s vecou súvisiaceho spisového materiálu uvádza nasledovné:

Úrad uvádza, že protest prokurátora nie je riadnym ani mimoriadnym opravným prostriedkom, ale prostriedkom realizácie právomoci prokurátora pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránil nesúlady medzi konkrétnymi ustanoveniami zákona (odstránenie nezákonnosti) a rozhodnutím zakladajúcim konkrétne právo vydaným správnym orgánom. Správny orgán v konaní o proteste prokurátora skúma, či dôvody, pre ktoré prokurátor navrhuje

vydané rozhodnutie ako nezákonné zrušiť, nevybočujú z rámca zákona a či tým, čo prokurátor mal z hľadiska tejto jeho nezákonnosti zistiť, bolo správne a toto jeho zistenie je dostatočné na zrušenie rozhodnutia.

Úrad k námietke prokurátora vo veci vymedzenia stavebných pozemkov vo vzťahu k oznamovaniu začatia územného konania a územného rozhodnutia uvádza, že v územnom konaní stavebný úrad postupuje v zmysle ustanovení vyplývajúcich zo stavebného zákona. Predmetom územného konania je najmä určenie stavebného pozemku, umiestnenie navrhovanej stavby na ňom, ako i určenie podmienok na jej umiestnenie. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. má okrem všeobecných náležitostí územné rozhodnutie obsahovať aj druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 stavebného zákona, postačí opis územia. V danom konkrétnom prípade ide o líniovú stavbu v štyroch katastrálnych územiach troch obcí, v dĺžke 7 141 m, ktorej umiestnením bude dotknutých spolu 226 pozemkov. Úradu predložené územné rozhodnutie na str. 1 a 2 v odstavci s názvom „*Opis trasy*“ obsahuje stručný opis územia osadenie líniovej stavby v ňom. Prílohou tohto rozhodnutia je aj overený situačný výkres osadenia stavby s názvom „*Celková situácia stavby – prehľad celej trasy*“ vypracovaný zodpovedným projektantom Ing. Lukášom Stránskym (ďalej len „*situácia*“) na podklade katastrálnej mapy so zakreslením navrhovanej stavby v mierke mapového podkladu 1:15 000, ktorá spĺňa parametre stanovené v ust. § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., súhlasne so stanoviskom okresného úradu. Úrad zhodne s právnym názorom prokurátora konštatuje, že ak nemožno parcelné čísla pozemkov, na ktorých má byť umiestnená líniová stavba, zistiť priamo z neoddeliteľnej prílohy územného rozhodnutia (situačného výkresu alebo mapového podkladu), stavebný zákon umožňuje doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona, avšak je to len spôsob doručovania, ktorý nenahrádza povinnosť konajúceho orgánu jasne vymedziť okruh účastníkov konania. Informácia uvedená na situácii vpravo hore, cit.: „*Situácie s podrobnými, čitateľnými číslami dotknutých parciel sa nachádzajú v kancelárii Stavebného úradu Námestovo. K nahliadnutiu sú k dispozícii v čase úradných hodín Stavebného úradu Námestovo, alebo na internetovej stránke mesta www.namestovo.sk*“ je nepostačujúca a umiestnenie líniovej stavby nejednoznačné. Z takto doručovaného rozhodnutia účastníci konania nevedia a ani sa nemusia dozvedieť o svojich nárokoch a právach vo vzťahu k prípadnému zriaďovaniu vecných bremien, či uplatňovaniu náhrady za škody na majetku v ich vlastníctve. Vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórných náležitostí územného rozhodnutia, nakoľko priamo súvisí výkonom vlastníckeho práv a povinností všetkých účastníkov konania. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti, sa Úrad stotožňuje s názorom prokurátora, že stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom, keď vo výrokovej časti (resp. v rozdeľovníku) územného rozhodnutia, presne nevymedzil pozemky dotknuté umiestnením predmetnej líniovej stavby, nešpecifikoval parcelné čísla, neuviedol či sa jedná o parcely registra C alebo E a katastrálne územie, v ktorom sa uvedené pozemky nachádzajú, a tým nevymedzil presný okruh účastníkov územného konania.

V súvislosti s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie ich vlastníckych práv a nedostatočné preukázanie verejného záujmu zo strany stavebníka

Úrad považuje za vhodné uviesť, že z dikcie ust. § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike vyplývajú tri základné podmienky, ktoré umožňujú držiteľovi povolenia na podnikanie v energetike zriaďovanie elektrického vedenia a elektroenergetických zariadení prenosovej sústavy a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch, a to: musí ísť o nevyhnutný rozsah na výkon povolenej činnosti, verejný záujem a dotknuté pozemky sa musia nachádzať mimo zastavaného územia obce. Oprávnenia podľa zákona o energetike postačujú stavebnému úradu na preukázanie iného práva k pozemku podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ak sa koná vo verejnom záujme a povinnosti zodpovedajúce opatreniam podľa ods. 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľností, sú spôsobilé na zápis do katastra nehnuteľností. Energetické zariadenie možno uskutočňovať iba na základe osvedčenia, na vydanie ktorého je príslušné Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“), pričom osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie. Definícia elektroenergetického zariadenia podľa § 2 písm. b) zákona o energetike pritom špecifikuje elektroenergetické zariadenie na účely tohto zákona ako zariadenie, ktoré slúži na výrobu, pripojenie, prenos, distribúciu alebo dodávku elektriny.

Súčasťou Úradu predloženého spisového materiálu je aj rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, č. 0005/2022/E-PE, ktorým vydal povolenie č. 2020E 0710 – 6. zmena právnickej osobe ENSTRA a. s., IČO: 51 174 103 (ďalej len „rozhodnutie ÚRSO“). Ako miesto podnikania a mapa vymedzeného územia v rozhodnutí ÚRSO je uvedená príloha č. 1, ktorá však v rozhodnutí chýba a tabuľková časť v plnom rozsahu nepreukazuje miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny v predmetnom území líniovej stavby. Osvedčenie vydané MH SR ktoré, ktoré by oprávňovalo stavebníka, ako držiteľa povolenia na podnikanie v energetike zriaďovať elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v spojení s ustanovením § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike, tiež nie je súčasťou predloženej dokumentácie. V zmysle uvedeného teda možno konštatovať, že stavebný úrad konal a rozhodoval na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Súhlasne s vyjadrením okresného úradu v napadnutom rozhodnutí Úrad uvádza, že v súvislosti s preukázaním verejného záujmu je stavebný úrad povinný vymedziť rozsah požadovaných dokladov. Pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh, účel a spôsob užívania stavby, jej zmeny alebo zmeny jej časti, ide a ktoré záujmy budú tým dotknuté. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad stavby, resp. jej zmeny, alebo jej časti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, s určenými záväznými limitmi a regulatívami.

Podľa názoru Úradu v rozpore s odôvodnením okresného úradu v napadnutom rozhodnutí vo veci preukázania verejného záujmu realizovanej líniovej stavby je predovšetkým výroková časť územného rozhodnutia vydaného stavebným úradom, str. 6 v bode 7 písm. c) podmienok spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s.; cit.: „*Kedže ide o jednoučelové vedenie, môže byť pripojený iba jediný odberateľ*“, a teda je zrejmé, že ide o VN prípojku určenú výlučne pre súkromné účely stavebníka. Aj napriek skutočnosti, že líniová stavba predstavuje technickú vybavenosť územia pre rozvojovú plochu definovanú v Územnom pláne mesta Námestovo, Úrad má za to, z predloženého spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme. Úrad sa nestotožňuje s konštatovaním okresného úradu, že samotná povaha elektroenergetického zariadenia postačuje na potvrdenie verejného záujmu.

Úrad preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia okresného úradu a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutím okresného úradu došlo k porušeniu zákona, odôvodňujúcemu zrušenie právoplatného rozhodnutia okresného úradu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa môžu účastníci konania proti tomuto rozhodnutiu odvolať alebo podať rozklad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie alebo rozklad je potrebné podať na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava. Odvolacím orgánom je predseda úradu.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Roman Skorka
generálny riaditeľ sekcie

Doručí sa účastníkom konania:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

- 1) Martel Power, s.r.o., Ďurčiná 323, 015 01 Ďurčiná;
- 2) Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, Mlynská 640/47, 029 01 Námestovo I;
- 3) Mária Miklušičáková, Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo;
- 4) Ing. arch. Danica Hollá, Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo;
- 5) Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, Jurkovičova 390/19, Nitra – Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, Mlynská 1059/12, Námestovo;
- 6) Mgr. Peter Sládkovič, Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo;
- 7) Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Prokurátori:

- 1) Krajská prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina I
(*Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina, k č. Kd 144/23/5500-7 zo dňa 11. 10. 2023 – JUDr. Zoltán Nemrava*).

Na vedomie:

- 1) ENSTRA, a.s., Kálov 1, 010 01 Žilina
- 2) Mesto Námestovo, satvebný úrad, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo – *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu;*
- 3) Obec Vavrečka, Vavrečka 203, 029 01 Vavrečka – *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu;*
- 4) Obec Klin, Hlavná 199/107, Klin, 029 41 Klin, Námestovo Námestovo – *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu;*
- 5) Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom Námestovo – *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu.*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky č. 0658/0488/2024/5.1.1 zo dňa 19. 01. 2023.

Dátum vyvesenia:
31. 01. 2024



MĚSTO NÁMESTOVO
MsÚ, Cyrila a Metoda 329/6
029 01 Námestovo ⑧
IČO: 314 676 OIČ: 2820571707

tel: 043 7 45 047 21
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky