



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina

Kd 144/23/5500-7

Žilina, 11. októbra 2023

Okresný úrad Žilina
Odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B
010 08 Žilina

Okresný úrad Žilina	
10. 10. 2023	
0167419/2023 Príloha: <i>spis. mat.</i>	2023 / 064940-001 Vydáva: <i>PAV</i>

Vec: Protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) a § 24 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. k. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV
Prílohy: administratívny spis Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788, administratívny spis mesta Námestovo č. 00323/2020

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zamietol odvolania účastníkov konania a potvrdil rozhodnutie mesta Námestovo z 10. augusta 2022 č. 0323/2020.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV podľa § 22 ods. 1 písmeno a), § 24 ods. 1 a 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora,

pretože týmto rozhodnutím bol porušený zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v ustanoveniach § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 1, 2, § 59 ods. 1, 2, 3 zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len „stavebný zákon“) v ustanoveniach § 39 ods. 1, § 39a ods. 1 Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) v ustanoveniach § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem, aby predmetné rozhodnutie bolo v celom rozsahu **zrušené**.

Podľa § 24 ods. 3 zákona prokuratúre, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre, ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

O d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra Žilina na základe podnetu účastníka konania preskúmala rozhodnutie Okresného úradu Žilina z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV spolu s rozhodnutím mesta Námestovo z 10. augusta 2022 č. 0323/2020, ako aj s rozhodnutiami súvisiace spisové materiály orgánov verejnej správy.

Prvostupňovým rozhodnutím mesta Námestovo z 10. augusta 2022 č. 0353/2020 bolo rozhodnuté o umiestnení stavby „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ navrhovateľa - spoločnosti ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpeného v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721, „podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia, na pozemkoch parcelné číslo podľa katastra nehnuteľností (KN-C) líniová stavba v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka“.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zamietol odvolania účastníkov konania – Urbáru Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14224861; Márie Miklušičákovej, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo; Ing. arch. Danice Hollej, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo; Mgr. Michaely Hrmovej Adamikovej, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra – Klokočina, v konaní zastúpenou Ing. Arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo; Mgr. Petra Sládkoviča, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil.

Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV v spojení s rozhodnutím mesta Námestovo z 10. augusta 2023 č. 0323/2020 nadobudlo právoplatnosť (podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti) dňa 18. augusta 2023.

Preskúmaním zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV som dospel k záveru, že vydaním tohto rozhodnutia bol porušený správny poriadok v ustanoveniach § 3 ods. 1, 4, 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46, § 47 ods. 1, 2, § 59 ods. 1, 2, 3, stavebný zákon v ustanoveniach § 39 ods. 1, § 39a ods. 1 a vyhláška č. 453/2000 Z. z. v ustanoveniach § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa

všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhý a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Z obsahu administratívneho spisu č. 00323/2020 mesta Námestovo vyplynulo, že 11. marca 2020 bol stavebnému úradu Námestovo doručený návrh obchodnej spoločnosti ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčína 323,

IČO: 46871721, na vydanie územného rozhodnutia pre líniiovú stavbu „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“.

Stavebný úrad - mesto Námestovo dňa 27. augusta 2020 pod sp. zn. 0323/2020 rozhodol o umiestnení stavby „OIO1 VN prípojka LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou rozhodnutia na pozemkoch parc. č. CKN od 42/99 do 42/218 k. ú. Slanica, k. ú. Klin, k. ú. Námestovo a k. ú. Vavrečka po rozvodňu na parc. č. CKN 723/5“ pre navrhovateľa ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721.

Proti predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu mesta Námestovo bol Okresnou prokuratúrou Námestovo dňa 12. marca 2021 pod sp. zn. Pd 12/21/5507-8 podaný podľa § 23 ods. 1, § 24 zákona o prokuratúre protest prokurátora.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím z 20. mája 2021 sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2021/022408-002/PAV podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre podanému protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie mesta Námestovo z 27. augusta 2020 sp. zn. 0323/2020 zrušil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky uviedol: *„zhodne s názorom okresnej prokurátorky vyslovenom v podanom proteste, a po preštudovaní predloženého správneho spisu mesta Námestovo, že návrh na zmenu pôvodného umiestnenia líniovej stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo sa v predloženom spise nikde nenachádza“*. OÚ Žilina – OVBP konštatoval *„keďže sa takýto návrh na zmenu trasy v predloženom spise nenachádza, navrhovateľ takýto návrh na zmenu trasy pravdepodobne vôbec nepredložil. Na základe uvedeného preto nie je možné zistiť, na základe čoho stavebný úrad mesta Námestovo rozhodol o umiestnení líniovej stavby inak, ako bol predložený pôvodný návrh umiestnenia trasy navrhovateľom. Takáto svojvoľná zmena trasy pôvodného návrhu umiestnenia stavby zo strany stavebného úradu mesta Námestovo nemá žiadnu oporu v zákone“*. OÚ Žilina – OVBP zároveň uviedlo, že *„táto zmena trasy nebola stavebným úradom ani len oznámená účastníkom územného konania, či už tým pôvodným, ktorí boli dotknutí pôvodnou trasou umiestnenia líniovej stavby, ale ani tým účastníkom, ktorí sa nimi stali touto svojvoľnou zmenou umiestnenia trasy do ochranného pásma plynovodu. Stavebný úrad mesta Námestovo neprerušil konanie o umiestnení stavby, neoboznámil účastníkov konania s novým vedením trasy líniovej stavby a ani im nedal možnosť vyjadriť sa k tejto zmene a uplatniť si tak svoje námietky a pripomienky k novo umiestnenej trase líniovej stavby.“* OÚ Žilina – OVBP z takéhoto konania stavebného úradu mesta Námestovo konštatovalo *„porušenie ustanovení stavebného zákona, ktorými je upravené konanie o umiestňovaní stavieb (§ 34 ods. 1, § 36 ods. 1), ako aj porušenie ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán má povinnosť účastníkom konania umožniť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia“*.

OÚ Žilina – OVBP zhodne s názorom okresnej prokurátorky zistil, že *„z predloženého správneho spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme. Na základe uvedeného možno konštatovať, a vyplýva to aj z predloženého správneho spisu, že vlastníci nehnuteľností dotknutí zamýšľanou líniiovou stavbou súhlas s umiestnením prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo na pozemkoch v ich*



vlastníctve nedali (keďže o skutočnosti, že sú účastníkmi konania neboli ani riadne upovedomení)". OÚ Žilina – OVBP ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „k návrhu na vydanie územného rozhodnutia neboli priložené súhlasné stanoviská dotknutých obcí k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, konkrétne obcí Vavrečka a Klin".

Po vrátení veci stavebnému úradu Námestovo, stavebný úrad oznámením z 15. novembra 2021 pod č. 0323/2020, realizovaným prostredníctvom verejnej vyhlášky upovedomil účastníkov konania o začatí územného konania vo veci zmeneného návrhu z 10. novembra 2021 umiestnenia stavby „Námestovo – Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo" navrhovateľa ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721. Súčasne stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 6. decembra 2021 o 9.30 hodine v zasadačke mestského úradu.

Dňa 3. decembra 2021 boli stavebnému úradu doručené námietky vo veci územného konania o umiestnení stavby „Námestovo – Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo". Stavebný úrad 6. decembra 2021 zrealizoval ústne pojednávanie v závere ktorého konštatoval, že nevydá rozhodnutie o umiestnení stavby „Námestovo – Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo".

Stavebný úrad mesto Námestovo oznámením z 11. januára 2022 pod č. 0323/2020, realizovaným prostredníctvom verejnej vyhlášky, opätovne upovedomil účastníkov konania o začatí územného konania vo veci zmeneného návrhu z 10. novembra 2021 umiestnenia stavby „Námestovo – Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo" navrhovateľa ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103 zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721. Súčasne stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 3. februára 2022 o 9.30 hodine v zasadačke mestského úradu.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania z územného konania realizovaného 3. februára 2022 vyplynulo, že stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie žiadosti v rozsahu preukázania iného práva k pozemkom dotknutým umiestnením líniovej stavby.

V priebehu mesiaca február 2022 boli námietky účastníkov konania, vznesené na ústnom pojednávaní, písomne doručené stavebnému úradu.

Dňa 10. februára 2022 sa navrhovateľ vyjadril ku stanoviskám a vzneseným námietkam účastníkov konania.

Stavebný úrad 25. februára 2022 podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku pod sp. zn. 0323/20202 prerušil územné konanie a vyzval navrhovateľa o doplnenie návrhu na umiestnenie stavby v lehote „do konca mája 2022", a to v rozsahu preukázania vlastníckeho alebo iného práva k dotknutým pozemkom, resp. súhlasu ich vlastníkov s umiestnením navrhovanej líniovej stavby.

Navrhovateľ podaním z 26. apríla 2022, adresovaným stavebnému úradu

mesto Námestovo, zmenil návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ v k. ú. Námestovo. Krátky popis zmeny trasovania líniovej stavby doplnil navrhovateľ, podľa uvedenej prílohy, situačným výkresom súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením navrhovanej stavby v mierke mapového podkladu 1:15000, mapovými podkladmi s čitateľnými číslami parciel, digitálne spracovanou databázou vlastníckych vzťahov a stanoviskom SPP k umiestneniu navrhovanej zmeny umiestnenia líniovej stavby. V ďalšom podaní z 26. apríla 2022 navrhovateľ doplnil návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby o právny rozbor ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v spojení s ustanovením § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom k návrhu pripojil kópiu rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 18. januára 2022 č. 0005/2022/E-PE, ktorým správny orgán vydal povolenie č. 2020E 0710 – 6. zmena právnickej osobe s obchodným menom ENSTRA a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, na predmet podnikania – elektroenergetika v rozsahu podnikania – distribúcia elektriny, dodávka elektriny.

Stavebný úrad mesto Námestovo oznámením z 30. mája 2022 pod č. 0323/2020, realizovaným prostredníctvom verejnej vyhlášky, opätovne upovedomil účastníkov konania o začatí územného konania vo veci zmeneného návrhu z 27. apríla 2022 umiestnenia stavby „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ navrhovateľa ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721. Súčasne stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 28. júna 2022 o 9.30 hodine v zasadačke mestského úradu.

O priebehu ústneho pojednávania stavebný úrad spísal zápisnicu z 28. júna 2022 č. 323/2020, v ktorej zaznamenal námietky a vyjadrenia účastníkov konania.

Mesto Námestovo ako stavebný úrad rozhodnutím z 10. augusta 2022 č. 0323/2020 rozhodlo o návrhu ENSTRA, a. s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51174103, zastúpenej v konaní spoločnosťou Martel Power, s.r.o., so sídlom 010 01 Ďurčina 323, IČO: 46871721, o umiestnení stavby „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia na pozemkoch parcelné číslo podľa katastrálnej mapy nehnuteľnosti (KN-C) líniová stavba v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka.

Stavebným úradom mesto Námestovo schválená situácia osadenia stavby s názvom stavby „Námestovo-Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo SO 01 VN prípojka“ v mierke 1:15000 obsahuje náčrt priebehu osadenia líniovej stavby v katastrálnych územiach Vavrečka, Námestovo, Slanica a Klin bez riadneho označenia líniovou stavbou dotknutých pozemkov.

V pravom hornom rohu situačného náčrtu je uvedený text: „Situácie s podrobnými, čitateľnými číslami dotknutých parciel sa nachádzajú v kancelárii Stavebného úradu Námestovo. K nahliadnutiu sú k dispozícii v čase úradných hodín Stavebného úradu Námestovo, alebo na internetovej stránke mesta www.namestovo.sk“.

Proti rozhodnutiu o umiestnení stavby z 10. augusta 2022 č. 0323/2020 vydanému mestom Námestovo ako stavebným úradom podali odvolanie – účastníci

konania – Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14224861; Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo; Ing. arch. Danica Hollá bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo; Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra – Klokočina, v konaní zastúpená Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo; Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo. Spoločným menovateľom nimi podaných odvolaní bolo nepreukázanie verejného záujmu zo strany navrhovateľa pri umiestnení líniovej stavby na pozemkoch v ich vlastníctve.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV zamietol vyššie uvedené odvolania účastníkov konania a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací orgán poukázal na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a), f), ods. 5, 6, 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, v odôvodnení uviedol, že *„oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike a stavebného zákona vyplýva, že navrhovateľ (aj s poukázaním na rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0005/2022/E-PE zo dňa 18. januára 2022) je oprávnený zrealizovať stavbu: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc. č. líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka aj bez predchádzajúceho jednania s dotknutými vlastníckymi pozemkami a bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou a stavebný úrad bol oprávnený územné rozhodnutie vydať. Z uvedeného vyplýva, že námietky odvolateľov, ktorí poukazujú na porušenie ich vlastníckych práv, sú neopodstatnené a OÚ Žilina – OVBP ako odvolací orgán im nemôže vyhovieť. Ako bolo vyššie uvedené, jedná sa o stavbu elektroenergetického zariadenia, pre ktoré je prípustné vo verejnom záujme zo zákona vlastnícke práva obmedziť, pričom za obmedzenie práv prislúcha vlastníkom pozemku jednorazová náhrada. Postup stavebného úradu v územnom konaní o umiestnení stavby elektroenergetického zariadenia teda bol v súlade aj s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.“*

Vo všeobecnosti predmetom územného konania je najmä určenie stavebného pozemku, umiestnenie navrhovanej stavby na ňom, ako i určenie podmienok na jej umiestnenie.

Stavebný úrad v zmysle § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí územie na navrhovaný účel. Pokiaľ je navrhovaným účelom umiestnenie stavby, potom sa v rozhodnutí (okrem iného) určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom a určujú sa podmienky na umiestnenie stavby (§ 39a ods. 1 stavebného zákona). Podrobnosti v tomto smere upravuje vyhláška č. 453/2000 Z. z. v § 4 ods. 1 písm. c), podľa ktorej územné rozhodnutie obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje. V prípadoch ustanovených v § 36 ods. 4 stavebného zákona, a teda i pri líniovej stavbe však postačuje „opis územia“.

V zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad - overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo - mapový podklad vypracovaný k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ktorým je situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie v zmysle § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., pričom pri líniovej stavbe sa pripojí mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu.

Pozemky, na ktorých má byť umiestnená stavba (stavebné pozemky), majú byť vo všeobecnosti vymedzené vo výrokovej časti územného rozhodnutia, avšak pri líniovej stavbe vzhľadom na jej rozsiahlosť sa upravuje vymedzenie stavebných pozemkov prostredníctvom situačného výkresu (§ 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.) alebo mapového podkladu (§ 4 ods. 2 a § 3 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 453/2000 Z. z.) tvoriacich neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia. Vyhláška č. 453/2000 Z. z. stanovuje, že situačný výkres má byť vyhotovený na podklade katastrálnej mapy a má byť na ňom zakreslený predmet územného rozhodnutia (líniová stavba).

Katastrálna mapa je legálne definovaná v § 3 ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a rozumie sa ňou „polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri. Pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom svojich hraníc do zobrazovacej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vymedzenie stavebných pozemkov je jednou z obligatórnych náležitostí územného rozhodnutia. Základným identifikačným znakom pozemku je jeho parcelné číslo, údaj, či sa jedná o parcelu registra C alebo E a katastrálne územie, v ktorom sa pozemok nachádza. Parcelné čísla pozemkov preto musia byť uvedené vo výrokovej časti územného rozhodnutia prípadne pri normatívne ustanovených výnimkách, kam patria aj líniové stavby, musia vyplývať zo situačného výkresu tvoriaceho neoddeliteľnú prílohu územného rozhodnutia, ktorá v tomto smere dopĺňa výrok územného rozhodnutia. Tento záver jednoznačne vyplýva z toho, že podkladom situačného výkresu je vždy katastrálna mapa, pričom na katastrálnej mape sú pozemky (parcely registra C) označené parcelnými číslami. Inak povedané, za spôsobilý situačný výkres tvoriaci prílohu územného rozhodnutia nemožno považovať taký, z ktorého nie sú parcelné čísla pozemkov zrejme. Rovnaký záver platí aj o mapovom podklade, a to bez ohľadu na to, či bol vypracovaný v mierke do 1:15 000. Samotná mierka mapového podkladu nemôže byť totiž rozhodujúcim kritériom, pretože množstvo údajov na mape je okrem mierky mapy priamoúmerné aj veľkosti mapou obsiahnutého územia.

Ak nemožno parcelné čísla pozemkov, na ktorých má byť umiestnená líniová stavba, zistiť priamo z neoddeliteľnej prílohy územného rozhodnutia (situačného výkresu alebo mapového podkladu), nemožno výrovkovú časť územného rozhodnutia považovať za dostatočne určitú, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť územného rozhodnutia ako celku.

Vyššie uvedené má svoje opodstatnenie predovšetkým vo vzťahu k

oznamovaní začatia územného konania a územného rozhodnutia. Oboje sa totiž pri líniovej stavbe oznamuje účastníkom územného konania formou verejnej vyhlášky v zmysle § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona. Vlastník pozemku (účastník územného konania podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona) má možnosť zistiť, že územným konaním týkajúcim sa líniovej stavby má byť dotknutý jemu patriaci pozemok, resp. že územným rozhodnutím bolo rozhodnuté o umiestnení líniovej stavby na jeho pozemku, len z úradnej tabule správneho orgánu (§ 26 ods. 2 správneho poriadku). Nebolo by preto udržateľné, aby vlastníkom dotknutého pozemku k zisteniu, či sa dané začatie územného konania alebo územné rozhodnutie týka aj jeho pozemku, mal vykonávať ešte nejaké ďalšie (porovnávacie) úkony. Opačný výklad by nesporne zasahoval do subjektívnych práv účastníkov konania neprimeraným spôsobom. V tejto súvislosti možno spomenúť aj to, že doručovanie verejnou vyhláškou znemožňuje účastníkovi územného konania obrátiť sa na správny súd so žalobou opomenutého účastníka, pretože nemôže s úspechom tvrdiť, že mu územné rozhodnutie nebolo doručené (viď uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/5/2020 z 14.4.2022, resp. Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, 885 s.).

V preskúmvanej veci bolo podľa výroku územného rozhodnutia (prvostupňového rozhodnutia) povolené umiestnenie líniovej stavby „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou tohto rozhodnutia na pozemkoch parcelné číslo podľa katastrálnej mapy nehnuteľnosti (KN-C) líniová stavba v katastrálnom území Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka.

Stavebným úradom mesto Námestovo schválená situácia osadenia stavby s názvom stavby „Námestovo-Slanica, vyvedenie výkonu pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo SO 01 VN prípojka“ v mierke 1:15000 obsahuje náčrt priebehu osadenia líniovej stavby v katastrálnych územiach Vavrečka, Námestovo, Slanica a Klin bez riadneho označenia líniovou stavbou dotknutých pozemkov, bez uvedenia ich parcelných čísel.

To znamená, že z územného rozhodnutia mesta Námestovo z 10. augusta 2022 č. 0323/2020 nebolo umiestnenie líniovej stavby jednoznačne a bez ďalšieho zrejmé. Rozhodnutím odvolacieho orgánu, Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV bolo prvostupňové rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdené, pričom prvostupňové a odvolacie rozhodnutie tvoria jeden celok (územné rozhodnutie).

Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV v spojení s rozhodnutím mesta Námestovo z 10. augusta 2022 č. 0323/2020 (územné rozhodnutie) je vo výroku v časti umiestnenia líniovej stavby nedostatočne určité a tým pádom nepreskúmateľné. Pri nepreskúmateľnosti rozhodnutia pritom nemožno hovoriť o takej vade, pri ktorej by išlo len o zopakovanie správneho konania s rovnakým výsledkom (R 122/2003).

Ak si správny orgán konajúci o proteste prokurátora neosvojí právne názory prezentované v tomto opatrení prokurátora, v ďalšom kroku budem nútený požiadať o súdny prieskum protestom prokurátora napadnutého rozhodnutia s tým, že svoje závery podporím aj súdnymi rozhodnutiami vydanými v obdobných veciach Najvyšším

správnym súdom Slovenskej republiky. Pre ilustráciu uvádzam napr. rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2022 č. k. 4Sžk/41/2020.

Na základe týchto skutočností sa domnievam, že podanie protestu prokurátora je dostatočne odôvodnené.

Vzhľadom k uvedenému podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem, aby Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky v rámci konania o proteste prokurátora zrušil svoje nezákonné rozhodnutie z 31. júla 2023 č. OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV a po právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora postupoval vo veci v súlade so zákonom.




JUDr. Zoltán Nemrava
prokurátor

