

Námestovo
Mestský úrad
Cyrila a Metoda 329/6
029 01 Námestovo

Vaše číslo: 0323/2020

Odvolanie proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby č. 0323/2020 zo dňa 10.08.2022

Dňa 10.08.2022 vydalo mesto Námestovo, ako príslušný stavebný úrad, Rozhodnutie č. 0323/2020, ktorým podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) rozhodlo o umiestnení stavby „IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“.

Podľa § 42 ods. 2 Stavebného zákona „verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa § 140 Stavebného zákona „ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) „odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.“

Predmetné rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Námestovo dňa 10.08.2022. Teda za deň doručenia sa považuje 25.08.2022 a lehota na podanie odvolania uplynie dňa 09.09.2022.

Proti uvedenému rozhodnutiu podávam ako účastník konania v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodňujem nasledovne:

I.

Odvolaateľ v priebehu územného konania podal námietky dvakrát, a to námietky zo dňa 02.12.2021, ktoré boli doručené dňa 03.12.2021, a námietky zo dňa 20.06.2022, ktoré boli doručené dňa 21.06.2022.

V námietkach zo dňa 02.12.2021 odvolaateľ namietal umiestnenie stavby na svojich pozemkoch, ďalej poukázal na prebiehajúce pozemkové úpravy v lokalitách Brehy a Vojenské 2 a taktiež na neúplnosť administratívneho spisu. Vo vzťahu k týmto námietkam sa stavebný úrad vyjadril výlučne len v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pričom uviedol, že odvolaateľ nesúhlasil s umiestnením stavby na svojich pozemkoch a navrhovateľ sa mal zaoberať hľadaním riešenia, aby tento zásah bol minimálny. Následne, v námietkach zo dňa 20.06.2022 odvolaateľ poukázal na nedoplnenie návrhu v požadovanom rozsahu a teda splnenie podmienok na zastavenie územného konania. S uvedenou námietkou sa stavebný úrad v rámci rozhodnutia o námietkach účastníkov konania vysporiadal tak, že cit. „námietka bola zamietnutá“.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a **ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.**“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku z 19. októbra 2005, sp. zn. 4 So 226/04 uviedol, že „rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu.“ K podobnému záveru prišiel napríklad aj v „novšom“ rozhodnutí sp. zn. 8Sžk/10/2021 kde uviedol, cit. „Vzhľadom na to, že kasačný súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je potrebné považovať za nepreskúmateľné z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia, ktorý záver korešponduje so žalobnými dôvodmi sťažovateľa, v zmysle ust. § 462 ods. 2 a § 191 ods. 1 písm. d) S.s.p. zmenil kasačnou sťažnosťou napadnuté rozhodnutie správneho súdu a zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie bez toho, aby sa bližšie zaoberal sťažnostnými dôvodmi smerujúcimi čo do nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku správneho súdu.“

Potreba riadneho odôvodnenia rozhodnutia nakoniec vyplýva aj z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keď podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 117/07 „obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny.“

Každé odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy musí obsahovať logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu, a to v dostatočnom rozsahu, tzn. že

priemerný adresát musí mať možnosť z predloženého odôvodnenia pochopiť správnosť právnych noriem aplikovaných na skutkový stav a právne závery nevybočujúce z logiky aplikácie práva a vedúce k záveru obsiahnutom vo výrokovej časti.

Stavebný úrad je povinný sa vysporiadať so všetkými námietkami účastníkov konania, pričom si nemôže svojvoľne vyberať, s ktorými námietkami sa vysporiada a s ktorými naopak nie. V tomto prípade stavebný úrad najprv v odvolaní, takpovediac, odignoroval všetky vyššie popísané námietky okrem nesúhlasu s umiestnením stavby na pozemkoch odvolateľa a následne, paradoxne, rozhodol len o námietke zo dňa 20.06.2022. Teda kým k námietkam zo dňa 03.12.2021 uviedol len strohé vyjadrenie, pričom ani nie je známe ako dospel stavebný úrad k záveru, že navrhovateľ sa mal zaoberať hľadaním riešenia, tak námietku zo dňa 20.06.2022 zamietol bez akéhokoľvek zdôvodnenia.

Prílohy:

Námietky zo dňa 02.12.2021

Námietky zo dňa 20.06.2022

II.

Podľa § 38 Stavebného zákona „ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.“

Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) „držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce²⁴⁾ elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody²⁵⁾ a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takeého rozhodnutia.“

Stavebný úrad, po námietkach účastníkov konania, správne dospel k záveru, že na rozhodnutie o umiestnení stavby je v tomto prípade nutné preukázať splnenie 3 podmienok, a to že žiadateľ je držiteľom povolenia, ide o zásah v nevyhnutnom rozsahu a je vo verejnom záujme. Stavebný úrad sa však v odôvodnení rozhodnutia obmedzil len na konštatáciu, že navrhovateľ je držiteľ povolenia podľa zákona o energetike, stavba je čiastočne umiestnená v ochrannom pásme plynovodu a je v súlade s územným plánom mesta Námestovo.

Odvolaateľ nenamietal, že ide o držiteľa povolenia podľa zákona o energetike, ale poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa stavba navrhuje umiestniť, nemá k nim ani iné právo a teda rozhodnutie o umiestnení stavby možno vydať len ak možno pozemky na navrhovaný účel vyvlastniť.

III.

Rozhodnutím sp. zn. 0323/2020 zo dňa 25.02.2022 stavebný úrad prerušil územné konanie a vyzval navrhovateľa na doplnenie žiadosti, konkrétne v lehote do konca mája 2022 doplniť „v zmysle § 38 stavebného zákona vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam je potrebné preukázať, že máte iné právo umiestniť stavbu na cudzom pozemku“. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia upozornil navrhovateľa, že v prípade nedoplnenia návrhu požadovaným spôsobom v stanovenej lehote konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 4 Správneho poriadku „správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.“

Podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku „správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.“

Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prerušenie územného konania síce spomenul, ale neuviedol ako navrhovateľ svoju žiadosť doplnil. Vzhľadom na uvedené, nie je možné zistiť, či stavebný úrad postupoval správne, keď v územnom konaní pokračoval.

Prílohy:

Rozhodnutie sp. zn. 0323/2020 zo dňa 25.02.2022

IV.

Stavebný úrad verejný záujem odôvodnil tak, že „...sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou Navrhovateľa vo vzťahu k preukázaniu splnenia materiálnych a formálnych predpokladov verejného záujmu s poukazom aj na uvádzanú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z podkladov pre konanie a jeho priebehu stavebný úrad jednoznačne zistil, že Stavba, ktorá je predmetom konania predstavuje technickú vybavenosť **územia pre rozvojovú plochu definovanú** v Územnom pláne mesta Námestovo a je v súlade s platným Územným plánom mesta Námestovo schválený uznesením číslo 19-20/2015 zo dňa 08.04.2015, záväzná časť bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Námestove ako VZN číslo 1/2015 zo dňa 08.04.2015 s účinnosťou dňa 24.04.2015.“

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia je citovaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 7Sžk/35/2017. Konštatujem, že

z uvedeného rozsudku navrhovateľ, a po jeho prevzatí aj stavebný úrad, vyvodzuje nesprávny záver, že v stavebnom konaní je potrebné posudzovať verejný záujem vo vzťahu k stavbám, pre ktoré je prípojka, líniová stavba, určená, teda nie vo vzťahu k samotnej líniovej stavbe.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky posudzoval vec povolenia líniovej stavby o dĺžke 102m umiestnenej na 5 pozemkoch v rámci posudzovanej lokality. Konkrétne Najvyšší správny súd uviedol, cit. „*vybudovaním vedenia rozvodu elektriny predmetnou stavbou bude zabezpečená dodávka elektrickej energie v danom území v súlade s územným plánom obce Liptovská Sielnica, schváleným obecným zastupiteľstvom pod č. 117/2010VZN zo dňa 22.12.2010, keďže stavba je umiestnená vo funkčnej ploche F2 stredisko rekreácie a turizmu Hrachovište - rekreačné územie rozvojové, plochy rekreácie a turizmu, plochy zabezpečujúce využitie každodennej rekreácie bývajúcего obyvateľstva a turistov. Predmetná stavba je technickou vybavenosťou územia podporujúca účel funkčného využitia územia. ...*“ inak povedané, samotná líniová stavba bola umiestnená na území, ktorého rozvoju mala slúžiť.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však vyplýva, cit. „*Realizácia Stavby sice predstavuje napĺňanie súkromného záujmu Navrhovateľa, avšak ten je nutné v tomto prípade vnímať ako podskupinu verejného záujmu, nakoľko, ako stavebný úrad konštatuje vyššie, Stavba predstavuje technickú vybavenosť územia pre rozvojovú plochu definovanú v Územnom pláne mesta Námestovo. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, má Stavebný úrad za to, že oproti právu vlastníkov dotknutých pozemkov na nerušený výkon ich vlastníckeho práva, je v danom prípade postavený verejný záujem na vybudovaní predmetnej Stavby, v prospech ktorého sa má Stavba realizovať,*“ teda stavebný úrad verejný záujem posudzovanej stavby odvodil od rozvojovej plochy, pre ktorú má líniová stavba vybavenosť zabezpečiť, a už sa **nezaoberal súladom umiestnenia samotnej stavby s územným plánom**, čo je nakoniec, paradoxne, podstatou územného konania.

Ak by sa stavebný úrad riadil právnym záverom uvedeným v citovanom rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2018 ako sp. zn. 7Sžk/35/2017, dospel by k záveru, že stavba, ktorá sa v území umiestňuje, nie je v súlade s územným plánom a teda ani nie je vo verejnom záujme.

V prvom rade je na tomto mieste potrebné uviesť, že stavebný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia obmedzil na súlad s územným plánom mesta Námestovo, avšak stavba je realizovaná v 4 katastrálnych územiach, konkrétne Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka. Teda realizovaná stavba je umiestnená nielen na území mesta Námestovo, ale aj na území obcí Vavrečka a Klin. Otázkou súladu umiestňovanej stavby s územným plánom obcí Vavrečka a Klin sa stavebný úrad vôbec nezaoberal, teda v tomto smere je jeho záver o súlade umiestňovanej stavby s územným plánom minimálne predčasný.

Umiestňovaná stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Námestovo, keď táto síce predstavuje technickú vybavenosť územia pre **konkrétnu** rozvojovú plochu, avšak **marí** územný plán mesta **v iných lokalitách**. Územný plán mesta Námestovo počíta s vyčlenením (taktiež) rozvojových plôch ako za účelom výstavby rodinných domov (časti OÚ.01 a OÚ.02), zodpovedá častiam 3 a 2 situácie osadenia stavby, tak aj za účelom výstavby budov priemyselnej výroby, skladov a technického vybavenia (časť VÚ.02), zodpovedá častiam 2 a 1 situácie stavby. Umiestnením posudzovanej stavby uprostred uvedených území (vrátane pozemkov odvolateľa) dochádza fakticky k zmareniu územného plánu mesta Námestovo, keď uprostred predmetných rozvojových plôch bude umiestnená líniová stavba, ku ktorej patrí príslušné ochranné pásmo. Pripomíname, že touto líniovou stavbou má byť dotknutých spolu 226 pozemkov 4986 spoluvlastníkov na vzdialenosti spolu 7 141 metrov.

Ak teda stavebný úrad vychádzal pri posúdení verejného záujmu na umiestnenie stavby z územného plánu mesta Námestovo, dospel k zjavne nesprávnemu záveru a v časti k územným plánom obcí Klin a Vavrečka aj predčasnemu záveru.

Prílohy:

Rozsudok NS SR sp. zn. 7Sžk/35/2017

Čiernobiela fotokópia územného plánu mesta Námestovo

V.

Umiestňovanou stavbou v dĺžke 7 141 metrov bude dotknutých spolu 226 pozemkov a 4986 spoluvlastníckych podielov v 4 katastrálnych územiach 3 obcí. Z územného rozhodnutia nie je možné špecifikovať konkrétny merateľný prospech, ktorý má byť dosiahnutý realizáciou predmetnej líniovej stavby. Stavebný úrad sa v tomto prípade obmedzil na tvrdenie, že ide už o spomínanú technickú vybavenosť územia pre rozvojovú plochu, pričom z územného rozhodnutia nie je možné určiť o akú veľkú rozvojovú plochu sa má jednať. K údajnému vytvoreniu stoviek pracovných miest sa bližšie vyjadríme nižšie.

Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 99/2011 „*Ústavný súd konštatuje, že test proporcionality sa uplatňuje v záujme posúdenia ústavnej akceptovateľnosti zásahov štátu do ústavou či medzinárodnou zmluvou garantovaných práv a slobôd, resp. v prípade posúdenia kolízie týchto práv.*“

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej bohatej judikatúre (tiež por. nález II. ÚS 152/08, nález PL. ÚS 1/2012, nález II. ÚS 67/2013, nález PL. ÚS 10/2013, PL. ÚS 9/2014 a iné) ustálil ako interpretačný a aplikačný nástroj na riešenie kolízie ústavne chránených hodnôt tzv. test proporcionality.

Zachovanie princípu proporcionality predpokladá, že k zásahu do základného práva alebo slobody príde iba na účel realizácie niektorého z legitímnych cieľov a v miere, ktorá je pre takúto realizáciu nevyhnutná, pričom zároveň nesmie ísť o

zásah do podstaty dotknutého základného práva. Inými slovami, zvolené nástroje obmedzenia základného práva musia jednak sledovať prípustný cieľ a jednak musia byť tomuto cieľu **primerané**.

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad síce je oprávnený zaoberať sa otázkou kolízie ústavných práv, avšak je povinný vykonať test proporcionality. Teda postaviť proti sebe na jednu stranu 4986 spoluvlastníckych podielov patriacich k dotknutým pozemkom, ktoré budú umiestnením stavby znehodnotenú a na stranu druhú vlastnícke práva, resp. právo, na prospech ktorého sa stavba umiestňuje, a ku ktorému sa stavebný úrad vyjadril tak, že je technickou vybavenosťou územia pre (jednu) rozvojovú plochu.

Na okraj dávame do pozornosti, že aj vo veci, ktorá bola predmetom súdneho prieskumu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžk/35/2017 vykonal stavebný úrad správnu úvahu v načrtnutom smere. Konkrétne v danom prípade proti sebe postavil právo vlastníkov 5 pozemkov a práva spojené s budúcim užívaním 11 rekreačných chát, teda minimálne kvantifikoval rozsah zásahu do základných práv a prospech dosiahnutý týmto zásahom.

VI.

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta Správneho poriadku *„rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.“*

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku *„podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.“*

Stavebný úrad vo vzťahu k verejnemu záujmu ďalej uviedol, že *„... Navrhovateľ ako právnická osoba, ktorá podniká na základe povolenia číslo 2020E 0710 vydaným Úradom pre reguláciu sieťových odvetví sa snaží o realizáciu zabezpečenia požadovaného výkonu EE, ktorá bude napájať novovznikajúci priemyselný park „Luthor Park v Námestove“, **ktorý vytvorí niekoľko stoviek pracovných miest v regióne s nízkou zamestnanosťou** a prinesie tak pracovné príležitosti a prílev finančných prostriedkov do viacerých rodín. Toto sa tejto spoločnosti javí ako dostatočný verejný záujem, ktorý je zároveň aj súladný s Národnou stratégiou zamestnanosti Slovenskej republiky na rok 2020, v zmysle ktorej „Nutnou podmienkou ďalšieho rozvoja ekonomiky Slovenska a zvyšovania životnej úrovne obyvateľstva je riešenie zamestnanosti, ktoré povedie k tvorbe*

udržateľných pracovných miest.“

Odhladnuc od skutočnosti, že odôvodnenie rozhodnutia je písané v mene navrhovateľa a nie stavebného úradu, poukazujeme na skutočnosť, že z administratívneho spisu takáto skutočnosť nevyplýva, teda ide o ničím nepodložené tvrdenie stavebného úradu (resp. navrhovateľa). Takýto postup je výslovne arbitrárny a nezákonný.

VII.

Ako už bolo uvedené vyššie, odvolateľ v námietkach poukazoval na prebiehajúce jednoduché pozemkové úpravy v lokalitách Brehy a Vojenské 2.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách *„obsahom pozemkových úprav¹⁾ je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného **vykonávané vo verejnom záujme** v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.“*

Tak ako má stavebný úrad povinnosť posúdiť verejný záujem v územnom konaní, tak má aj Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, povinnosť preskúmať verejný záujem na uskutočnení jednoduchých pozemkových úprav. To znamená, že v oboch konaniach o jednoduchých pozemkových úpravách už bol vyslovený záver, že sú v súlade s verejným záujmom.

V uvedenom prípade, za predpokladu rozporovanej existencie verejného záujmu na umiestnení líniovej stavby, by tak dochádzalo k zjavnému konfliktu verejných záujmov. Konkrétne verejného záujmu na usporiadaní vlastníckych práv podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a údajne verejného záujmu na zriadení elektrického vedenia podľa zákona o energetike. Stavebný úrad sa uvedeným konfliktom, napriek námietkam, nezaoberal.

Taký výklad, že stavebný úrad je oprávnený posúdiť verejný záujem bez ohľadu na prípadné zmarenie verejného záujmu v iných konaniach, je podľa nášho názoru právne neudržateľný. Stavebný úrad mal v prvom rade skúmať, či a v akom rozsahu je umiestnenie stavby v rozpore s verejným záujmom identifikovaným Okresným úradom Námestovo, pozemkový a lesný odbor, následne mal posúdiť, ktorý z verejných záujmov má prednosť a či prípadne by bolo možné pristúpiť k inému riešeniu, ktoré by umožnilo naplnenie oboch verejných záujmov. Samozrejme, za predpokladu existencie verejného záujmu na umiestnení posudzovanej stavby.

Na okraj upozorňujeme, že podľa § 8d ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách „*budúci účel využitia pozemkov v navrhovanom obvode projektu pozemkových úprav musí byť v súlade s platným územným plánom obce.*“ Následne, podľa § 8d ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách „*pri nepreukázaní účelnosti podľa § 7 ods. 2 písm. a), nepreukázaní záujmu podľa § 7 ods. 2 písm. c), nepreukázaní zabezpečenia financovania nákladov podľa odseku 1 alebo nesplnení podmienok podľa odseku 2 okresný úrad pozemkové úpravy nepovolí.*“ Teda na uskutočnení jednoduchých pozemkových úprav, iniciovaných mestom Námestovo, je zjavný verejný záujem vyplývajúci z už spomínaného územného plánu mesta Námestovo.

Prílohy:

Rozhodnutie sp. zn. OÚ-NO-PLO1-2020/000749-087

Rozhodnutie sp. zn. OU-NO-PLO1-2020/000565-043

VIII.

Vzhľadom na všetky vyššie popísané skutočnosti navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Rozhodnutie č. 0323/2020 zo dňa 10.08.2022 **zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie** mestu Námestovo ako príslušnému stavebnému úradu.

V Námestove, dňa 04.09.2022

.....

