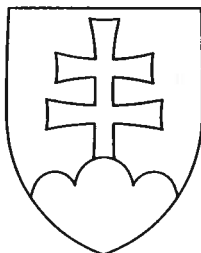


OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OVBP2-2021/022408-002

Žilina
20. 05. 2021



Mestský úrad v Námestove	
Dátum:	24.5.2021
Číslo záznamu: 7975	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: 00

Rozhodnutie

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2021/022408-002/PAV

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručuje v zmysle ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Žilina a na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Námestovo, na úradnej tabuli obce Klin a na úradnej tabuli obce Vavrečka. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mesto Námestovo a obce Klin a Vavrečka bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

25. 05. 2021

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Výrok

Okresný úrad v sídle kraja Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako správny orgán podľa ust. § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Správny poriadok“) v konaní o proteste Okresnej prokurátorky v Námestove č.: Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021 proti rozhodnutiu mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 27.08.2020, právoplatné dňa 29.09.2020, ktorým pre navrhovateľa: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO:51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721 v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka

r o z h o d o l

tak, že podanému protestu Okresnej prokurátorky v Námestove č.: Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021, podľa ust. § 24 ods. 7 Zákona o prokuratúre

v y h o v u j e

a rozhodnutie mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 27.08.2020

z r u š u j e.

Prvostupňový správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude povinný vo veci umiestnenia stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka pre navrhovateľa: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO:51 174 103, opätovne konať a rozhodnúť zákonným spôsobom.

Odôvodnenie

Mesto Námestovo ako príslušný stavebný úrad na základe návrhu podaného navrhovateľom: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO:51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721 (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým žiadal o vydanie územného rozhodnutia pre stavbu: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka, vydalo rozhodnutie č.: 0323/2020 zo dňa 27.08.2020, ktorým rozhodlo o umiestnení uvedenej stavby. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu na základe podnetu JUDr. Mgr. Martiny Fenikovej, bytom Zápotok 297, 029 42 Bobrov (ďalej len „pisateľka podnetu“), podala okresná prokurátorka v Námestove protest vo výroku označený, v ktorom navrhla mestu Námestovo vydané rozhodnutie (o umiestnení vyššie uvedenej stavby) zrušiť a nahradiť novým rozhodnutím, pretože ním bol porušený zákon v ust. § 34 ods. 2, § 35 ods. 3 a § 38 Stavebného zákona, a v ust. § 3 ods. 1 a 5, § 14, § 33 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“). Porušenie malo spočívať v tom, že v administratívnom spise stavebného úradu mesta Námestovo sú založené dva varianty situačných výkresov so zakreslením umiestnenia líniovej stavby - prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo. V oboch prípadoch je podkladom katastrálna mapa, avšak parcelné čísla pozemkov, ktoré sú predmetným územným konaním dotknuté sú nečitateľné. Okresná prokurátorka uviedla, že vzhľadom na nedostatočne konkrétny opis prebiehajúcich hraníc pozemkov v návrhu i v samotnom rozhodnutí nie je zrejmé, do ktorých pozemkov umiestňovaná líniová stavba zasahuje, a teda ktoré pozemky sú ním priamo dotknuté. Možno teda prisvedčiť argumentom účastníkov konania, ktorí v námietkach doručených stavebnému úradu uvádzali, že bez znalosti miestnych pomerov nebolo možné vôbec ustáliť kto je účastník konania a ktoré konkrétne nehnuteľnosti sú líniovou stavbou (prípojkou IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo) dotknuté. Okresná prokurátorka videla porušenie zákona aj v tom, že návrh na zmenu pôvodného umiestnenia líniovej stavby (prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo) sa v administratívnom spise nenachádza. Možno sa teda dôvodne domnievať, že takýto návrh navrhovateľ v priebehu územného konania stavebnému úradu nepredložil. Okresná prokurátorka uviedla, že samotná iniciatíva stavebného úradu spočívajúca v tom, že bez toho, aby mu bola predložená zmena návrhu na umiestnenie líniovej stavby zo strany navrhovateľa, rozhodol o odlišnom umiestnení líniovej stavby od pôvodného zámeru, nemá oporu v zákone. Zmenou umiestnenia stavby prípojky IO 01 VN do ochranného pásma plynovodu oproti pôvodnému zámeru navrhovateľa, sa do procesného postavenia účastníkov konania dostal iný okruh vlastníkov zamýšľanou líniovou stavbou dotknutých nehnuteľností, ktorí neboli žiadnym spôsobom upovedomení o tom, že sa dostali do procesného postavenia účastníkov konania, teda týmto postupom stavebného úradu im bolo znemožnené riadne uplatňovať svoje práva v konaní, ktoré im vyplývajú z postavenia účastníka konania. Okresná prokurátorka ďalej uviedla, že stavebný úrad o tejto procesnej nezákonnosti konania vedel, čo vyplýva z odôvodnenia samotného rozhodnutia, kde je uvedené, že následkom zmeny trasovania stavby (prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo) budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu dotknuté neboli. Okresná prokurátorka ďalej v podanom proteste uviedla, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vlastníci zamýšľanou líniovou stavbou dotknutých nehnuteľností súhlas s umiestnením prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo na pozemkoch v ich vlastníctve nedali (keďže o skutočnosti, že sú účastníkmi konania neboli ani riadne upovedomení). Okresná prokurátorka na uvedené konanie stavebného úradu uviedla, že podľa ust. § 38 Stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Zákonou podmienkou vyvlastnenia je existencia verejného záujmu. Okresná prokurátorka uviedla, že v odôvodnení protestom prokurátora napadnutého územného rozhodnutia stavebný úrad nevyargumentoval, v čom vidí verejný záujem (§ 108 ods. 1 Stavebného zákona), keďže ide o stavbu v prospech súkromných vlastníkov. V danom prípade je potrebné dodržanie zásady subsidiarity, že účel nie je možné dosiahnuť iným spôsobom a zdôvodniť, prečo má vlastnícke právo iných súkromných osôb ustúpiť vlastníckemu právu navrhovateľa (pod. rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Sžo/15/2016 zo dňa 18. októbra 2017). Okresná prokurátorka v podanom proteste

uviedla, že zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme. Okresná prokurátorka na záver podaného protestu uviedla, že administratívny spis mesta Námestovo nebol riadne žurnalizovaný, listiny neboli usporiadané chronologicky podľa dátumu ich vydania prípadne doručenia stavebnému úradu a taktiež viaceré listiny, na ktoré odkazuje protestom prokurátora dotknuté územné rozhodnutie v spise založené neboli. Okresná prokurátorka ďalej uviedla, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia v tomto prípade neboli priložené súhlasné stanoviská dotknutých obcí k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, konkrétne obcí Vavrečka a Klin (§ 3 ods. 3 písm. c) Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v platnom znení).

Mesto Námestovo po doručení protestu okresnej prokurátorky listom č.: 0144/2021 zo dňa 16.03.2021 v zmysle ust. § 24 ods. 4 Zákona o prokuratúre vyzvalo účastníkov konania, že sa k podanému protestu môžu vyjadriť v lehote do 10 dní odo dňa doručenia. V stanovenej lehote sa k podanému protestu vyjadrila pisateľka podnetu JUDr. Mgr. Martina Feniková, ktorá uviedla, že plne súhlasí s názorom okresnej prokuratúry, aby rozhodnutie mesta Námestovo bolo zrušené. Pisateľka podnetu ďalej uviedla, že mesto Námestovo svojím konaním poškodilo viacerých účastníkov konania a to z dôvodu, že pôvodný návrh trasy líniovej stavby bol zverejnený a doručený verejnou vyhláškou po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty bol zvesený z webovej stránky mesta a dnes ho už nik nemôže vidieť a porovnať si pôvodný zámer trasy líniovej stavby a zmenu trasy t.j. účastníci konania nemajú možnosť vedieť či sú alebo nie sú účastníkmi konania, mnohí sa dostali do postavenia účastníkov konania po zmene vedenia trasy líniovej stavby. Pisateľka podnetu ďalej uviedla, že zmena trasy líniovej stavby IO 01 prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo nebola nijakým spôsobom oznámená dotknutým vlastníkom pozemkov (t.j. vlastníci pozemkov ani len netušili a dodnes mnohí ani netušia že nová trasa líniovej stavby má byť uložená na ich pozemky). Pisateľka podnetu je toho názoru, že keďže ide veľmi o rozsiahlu zmenu, táto zmena mala byť oznámená účastníkom konania v zmysle § 15a zákona o správnom poriadku, kde zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a dopĺňať podklady. Pisateľka podania vo svojom vyjadrení k podanému protestu ďalej uviedla, že mesto Námestovo upustilo od ústneho pojednávania, z dôvodu dobre známych pomerov, čo však nie je pravda nakoľko dotknutí vlastníci nemali ani možnosť poznať skutočnosť, že sú účastníkmi konania a nie to, aby poznali jednotlivé miestne pomery. Z tohto dôvodu pisateľka podania nesúhlasí s tým, aby ústne pojednávanie nebolo. Táto skutočnosť sa týka viac ako 3 000 ľudí, čo je dosť na to, aby mesto Námestovo vyvinulo aspoň minimálnu snahu aby všetci účastníci konania boli zákonným spôsobom upovedomení, že sú účastníkmi konania a aké práva majú. Pisateľka podania ďalej vo svojom podaní k podanému protestu uviedla, že Okresná prokuratúra uznala, že mapové podklady boli nečitateľné, a ak človek nevie, kde sa jeho pozemok nachádza a nepozná mesto Námestovo nevie určiť či predmetom bola aj jeho nehnuteľnosť a či je alebo nie je účastníkom konania, túto skutočnosť mohol zistiť len z tejto mapy. Mapové podklady mali byť vyhotovené tak, aby ktokoľvek, aj ten kto nemá trvalý pobyt v Námestove a nepozná pomery, mohol z mapového podkladu vyčítať či predmetné konanie sa dotýka aj jeho nehnuteľností. Pisateľka podania ďalej uviedla, že Okresná prokuratúra Námestovo uznala, že spisový materiál k tomuto projektu nie je kompletný a mesto Námestovo konalo protizákonne, keď bez toho aby mu bola doložená zmena návrhu umiestnenia líniovej stavby rozhodlo o odlišnom umiestnení líniovej stavby od pôvodného zámeru. Mesto Námestovo – stavebný úrad o tejto procesnej nezákonnosti vedel, čo vyplýva z odôvodnenia samotného rozhodnutia kde je uvedené, že následkom zmeny trasovania stavby – prípojky IO 01 VN pre Luthor Park a Accentis Námestovo budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu neboli. Týmto spôsobom mesto Námestovo vedome poškodilo vlastníkov dotknutých pozemkov, vedome zvýhodňovalo len navrhovateľa územného konania a konalo v jeho prospech (pisateľka podania hovorí aj o podozrení z trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa). Pisateľka podania vo svojom vyjadrení k podanému protestu ďalej uviedla, že súhlasí aj s argumentáciou okresnej prokuratúry, v ktorej vlastníkom pozemkov dáva za pravdu, že mesto Námestovo nedalo žiadne argumenty aby preukázalo, že ide o stavbu vo verejnom záujme (§ 108 ods. 1 Stavebného zákona), keďže ide o stavbu v prospech súkromných vlastníkov. Pisateľka podania ďalej uviedla, že nevidí dôvod, prečo by právo súkromných osôb malo ustúpiť vlastníckemu právu navrhovateľa – vid'. rozsudok NR SR sp. 3Sžo/15/2016. Ako vyjadril vo svojom rozhodnutí český ústavný súd (I. ÚS 198/95, PL. ÚS 24/04), verejný záujem nie je vždy totožný so záujmom kolektívnym (uspokojovanie kolektívnych záujmov určitých skupín môže byť dokonca v rozpore so všeobecnými záujmami spoločnosti). Verejný záujem je potrebné chápať ako záujem, ktorý možno označiť ako všeobecne prospešný záujem. Pisateľka podania ďalej uviedla, že nevidí dôvod, prečo navrhovateľ chce umiestniť líniiovú stavbu v ochrannom pásme plynovodu z dôvodu ako je uvedené, že takéto riešenie sa dotklo vlastníkov pozemkov v oveľa menšom rozsahu. Práve naopak takéto riešenie vo väčšej miere poškodzuje vlastníkov pozemkov a to z toho dôvodu, že vedenie líniovej stavby sa môže viesť v určitých častiach v komunikáciách a vôbec sa nedotkne vlastníkov pozemkov (v pôvodnej trase líniiová stavba bola uložená v rozpätí katastrálneho územia Klin, Námestovo v komunikácii a takýmto spôsobom obišla po-

zemky vo vlastníctve súkromných osôb). Pisateľka podania ďalej vo svojom vyjadrení k podanému protestu uviedla, že nevidí žiadny dôvod, prečo by sa mal k líniovej stavbe vyjadrovať SPP. Do dnešného dňa nemá SPP k dotknutým pozemkom zriadené vecné bremeno uloženia inžinierskych sietí plynovodu. Plynovod bol postavený bez vedomia vlastníkov dotknutých pozemkov, vlastníkom pozemkov nebolo doručené žiadne oznámenie o začatí konania ani rozhodnutie o umiestnení stavby plynovodu. Pisateľka podania uvádza, že ona ako vlastníčka dotknutého pozemku doteraz nevedela o skutočnosti, že cez jej pozemok prechádza plynovod, a taktiež nebola s touto skutočnosťou oboznámená, čím dochádza k porušeniu vlastníckeho práva.

V stanovenej lehote sa k vydanému protestu vyjadrila aj účastníčka konania PaedDr. Zlatica Hul'ová, PhD., bytom Bagarova 26, 036 01 Martin. OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že jej vyjadrenie je totožné, ako vyjadrenie pisateľky podnetu JUDr. Mgr. Martiny Fenikovej, a preto ho OÚ Žilina – OVBP, v súlade so zásadou hospodárnosti konania, nebude opakovane uvádzať.

V stanovenej lehote sa k vydanému protestu vyjadril aj navrhovateľ: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO:51 174 103 (ďalej len „navrhovateľ“), ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že je toho názoru, že stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými právnymi predpismi a splnil si všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú vo vzťahu k účastníkom konania. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k protestu ďalej uviedol, že je toho názoru, že situačné výkresy poskytovali dostatočný podklad pre zistenie, ktoré, pozemky sú konaním dotknuté. Tvrdenie prokurátora, že bez znalosti miestnych pomerov nie je možné ustáliť kto je účastníkom konania považujeme za nesprávne. Jednak je obvyklé, že osoba, ktorá vlastní pozemok je známa miestnych pomerov, a jednak z daných podkladov, ako aj s komunikácie so stavebným úradom bol možné identifikovať účastníkov konania. Okrem toho, vzhľadom na rozsah katastrálnej mapy, bolo potrebné zohľadniť aj možnosti úradnej tabule a jej rozmery. Každý jeden z dotknutých účastníkov pritom mohol požiadať o bližšie informácie a vo vzťahu k danej situácii bol vyvesený aj zoznam všetkých dotknutých parciel. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že je obchodnou spoločnosťou, založenou a existujúcou podľa platných právnych predpisov Slovenskej republiky, ktorá je v rámci svojej činnosti oprávnená podnikáť v oblasti elektroenergetiky v rozsahu dodávky a distribúcie elektriny na základe „Povolenia č. 2020E 0710 – 2. zmena“ vydaného úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhovateľ odvodzuje svoje právo zriadiť na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie z právneho postavenia držiteľa povolenia na podnikanie v energetike a zároveň z právneho postavenia oprávneného zo zákonného vecného bremena, ktorého právnym východiskom je § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa tohto ustanovenia zákona je „Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba oprávnená zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy“. Navrhovateľ poukazuje aj na dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v ktorej je uvedené, že ide o oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, pričom pri povoľovaní zariadenia rozhodne stavebný úrad o rozsahu a možnosti prevádzkovania takej stavby. Navrhovateľ je toho názoru, že aj samotným posunutím umiestnenia energetického zariadenia do ochranného pásma plynovodu bola dodržaná zásada primeranosti a nevyhnutnej miery takéhoto obmedzenia vlastníka dotknutého pozemku. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podanému protestu poukazuje aj na pojem verejný záujem, ktorý je v slovenskej právnej úprave definovaný v zákone č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, kde sa v § 3 ods. 2 definuje ako „taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom“. Podstatné je teda, aby nešlo o prospech jednotlivca. Táto podmienka je v danom konaní naplnená, keďže realizácia daného priemyselného parku bude mať pozitívny vplyv na obyvateľstvo, žijúce v danom regióne, a to nielen na subjekty využívajúce priemyselný park pre svoju podnikateľskú činnosť, poskytovanie služieb, pracujúcich tam zamestnancov, ale sekundárne aj pre ďalšie prevádzky služby, činnosti, realizované v meste samotnom, keď sa zvýšenie životnej úrovne pozitívne prejaví aj na ich prevádzkach a následne teda na pozdvihnutí životnej úrovne. Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podanému protestu uvádza, že je toho názoru, že požiadavka vyplývajúca pre stavebníka z ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) tohto istého zákona (právo vyplývajúce z iných právnych predpisov) je splnená, keďže vyplýva z oprávnenia vyplývajúceho z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a je daný verejný záujem, spočívajúci v pozitívnom efekte a prospechu väčšiny obyvateľov mesta Námestovo, ako aj dotknutého spádového územia s pozitívnym efektom na rast životnej úrovne a rozvoj mesta a priláhlých obcí. Výsledkom toho bude teda skvalitnenie života pri súčasnom minimálnom obmedzení dotknutých vlastníkov, na pozemkoch ktorých má byť energetické zariadenie umiestnené. Na záver svojho vyjadrenia k podanému protestu navrhovateľ uvádza, že je toho názoru, že stavebný úrad postupoval v súlade s právnymi predpismi a teda vydané rozhodnutie je v súlade s právnymi predpismi.

V stanovenej lehote sa k vydanému protestu cestou svojho splnomocneného zástupcu vyjadril aj účastník konania: Luthor park, s.r.o., so sídlom Kliňanská cesta 565, 029 01 Námestovo, IČO:50 071 670 (ďalej len „Luthor park, s.r.o.“) v konaní zastúpený na základe splnomocnenia spoločnosťou: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01

Zvolen, IČO: 36 861 723, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením prokurátora v Proteste prokurátora, že „zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme“. Luthor park, s.r.o. považuje za potrebné úvodom poukázať na skutočnosť, že Navrhovateľ je držiteľom Povolenia č. 2020E 0710 - 2. zmena vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, a teda sa považuje za držiteľa povolenia v zmysle § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike, ktorý je v tomto kontexte potrebné vnímať ako lex specialis vo vzťahu k Stavebnému zákonu. Preto aj prokurátorom správne uvedený odkaz na ustanovenie § 38 Stavebného zákona je potrebné posudzovať v úzkej súvislosti s § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike. Luthor park, s.r.o. ďalej uvádza, že držiteľ povolenia má v zmysle § 11 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike právo zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb. Stavebný úrad v rámci konania o povolení stavby rozhoduje o podmienkach, za akých ju možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku. Právoplatné rozhodnutie stavebného úradu má konštitutívne účinky vo vzťahu k oprávneniam stavebníka. Dôvodová správa k citovanému ustanoveniu uvádza nasledujúce: „Návrh v intenciách doterajšej úpravy jasne definuje jednoduchší postup pri povoľovaní stavieb vedení a zariadení elektroenergetickej prenosovej a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce, samozrejme, len v nevyhnutnej miere a za jednorazovú náhradu. Ide o oprávnenie zodpovedajúce zákonnému vecnému bremenu spojenému s vlastníctvom dotknutej nehnuteľnosti. Pri povoľovaní zriaďovania vedenia a zariadenia elektroenergetickej sústavy rozhodne stavebný úrad o rozsahu a možnosti prevádzkovania takejto stavby.“ Luthor park, s.r.o. ďalej uviedol, že má držiteľ povolenia oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré nevzniká na základe zmluvy s povinným, ale takéto vecné bremeno vzniká na základe zákona, a teda vznik takéhoto vecného bremena nie je podmienený súhlasom vlastníka dotknutého pozemku. Luthor park, s.r.o. vo svojom podaní k podanému protestu ďalej uviedol, že definícia verejného záujmu je obsiahnutá v čl. 3 ods. 2 Zákona o ochrane verejného záujmu, ktorá definuje verejný záujem ako „záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom“. Nakoľko v prípade realizácie stavby IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo ide o projekt, ktorý sa realizuje v prospech viacerých subjektov v rámci priemyselného parku v Námestovo, nemožno hovoriť o individuálnom súkromnom záujme. Luthor park, s.r.o. ďalej k návrhu na zmenu pôvodného umiestnenia stavby uvádza, že stavebnému úradu bola zo strany navrhovateľa doručená nová celková situácia stavby – VN prípojky – montáž, a tiež dokument s názvom Súhlas vlastníkov pozemkov s trasou líniovej stavby „VN prípojka pre Luthor park a Accentis“ cez naše pozemky zo dňa 21.08.2020. Stavebný úrad v zmysle § 19 ods. 2 Správneho poriadku preskúmal podanie Navrhovateľa ako celok podľa obsahu a správne ho vyhodnotil ako návrh na zmenu pôvodného umiestnenia líniovej stavby. Luthor park s.r.o. ďalej uviedol, že podľa informácií, ktorými disponuje Luthor park, s.r.o., vyššie uvedená zmena pôvodného umiestnenia líniovej stavby – VN prípojky bola riadne zverejnená na úradnej tabuli Stavebného úradu v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, a tým riadne doručená všetkým známym aj neznámym účastníkom konania, o čom by mal existovať písomný záznam v administratívnom spise na Stavebnom úrade. Luthor park, s.r.o. na záver svojho podania k podanému protestu uviedol, že si dovoľuje poukázať na zásadu legitímneho očakávania, ktorá spočíva v tom, že súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, má voči orgánu verejnej moci (Stavebnému úradu) určité odôvodnené očakávania, že bude postupovať predvídateľným, čitateľným spôsobom, a to vzhľadom na očakávania, ktoré voči tomuto orgánu účastník konania má. Luthor park, s.r.o. má za to, že Stavebný úrad svojim profesionálnym prístupom počas celého územného konania, ako aj v nasledujúcich povoľovacích konaniach naplnil materiálne požiadavky tejto zásady. Na záver svojho podania k podanému protestu Luthor park, s.r.o. uviedol že protest prokurátora podľa neho nie je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko považuje Napadnuté rozhodnutie ako aj postup Stavebného úradu v predmetnom územnom konaní za súladný s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Mesto Námestovo podanému protestu nevyhovelo a listom č.: 0144/2021 zo dňa 16.04.2021 postúpilo vec na rozhodnutie OÚ Žilina – OVBP. Príslušný správny spis bol OÚ Žilina – OVBP doručený dňa 21.04.2021. Nevyhovenie podanému protestu okresnej prokurátorky odôvodnilo mesto Námestovo tak, že v spisovom materiáli sú založené dve varianty situačných výkresov so zakreslením umiestnenia líniovej stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo. Prvá situácia bola daná pri návrhu, druhá je výsledná trasa po dohode s vlastníkmi, ktorí sa zúčastnili dohodovacieho konania 03.06.2020 a žiadali okrem iného aj presun trasy do súbehu plynu. S touto zmenenou trasou vyjadrili súhlas a táto situácia je prílohou rozhodnutia, ktorá je ešte stále k nahliadnutiu na stránke mesta Námestovo. So zverejnenia na stránke mesta je možné zistiť, že formát pdf situácie je možné niekoľkokrát zväčšiť, preto neobstojí tvrdenie, že zo situácie nebolo možné zistiť dotknuté pozemky. Stavebný úrad mesta Námestovo ďalej uviedol, že prijal argumenty navrhovateľa, že ide o stavbu vo verejnom záujme a že aj keď budú

niektorí vlastníci vzhľadom na rozsiahlosť stavby naďalej nespokojní aj so zmeneným vedením trasy, je možné stavbu takto aj napriek nesúhlasu jedincov umiestniť v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (§ 11 ods. 1 písm. f), a to mal stavebný úrad na mysli keď uviedol v odôvodnení rozhodnutia, že posunom trasy budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu dotknuté neboli, ale vzhľadom na existenciu verejného záujmu by sa prípadné námietky týchto vlastníkov zamietli z dôvodu, že je možné obmedziť práva jednotlivca za náhradu v zmysle tohto zákona. Stavebný úrad ďalej uviedol, že Navrhovateľ sa so skupinou vlastníkov, ktorí boli od začiatku proti umiestneniu stavby, chcel dohodnúť a zorganizoval a uskutočnil dňa 03.06.2020 stretnutie s nimi na Mestskom úrade. Na tomto stretnutí zúčastnení vlastníci naďalej nesúhlasili s pôvodnou trasou a žiadali zmenu trasy okrem iných drobných posunov do iných pozemkov, aj presunom trasy do ochranného pásma VTL plynovodu, na čo vtedy navrhovateľ uviedol, že to musí prejednať s SPP. Po dohode s SPP bola trasa presunutá do ochranného pásma plynovodu. Toto trasovanie odsúhlasili dotknutí vlastníci v liste dňa 21.08.2020 v zastúpení Mgr. Milanom Uhliarikom.

Podľa ust. § 34 ods. 1 Stavebného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 34 ods. 2 Stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ust. § 35 ods. 1 Stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 35 ods. 3 Stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 38 Stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 Stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 14 Správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresnou prokurátorkou v podanom proteste Okresnej prokuratúry Námestovo č.: Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 27.08.2020 vrátane jeho podkladov uvádza, že sa stotožňuje s názorom okresnej prokurátorky vysloveným v podanom proteste proti rozhodnutiu mesta Námestovo. Vzhľadom na to je OÚ Žilina – OVBP toho názoru, že bolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Námestove vyhovieť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ Žilina – OVBP ďalej uvádza, zhodne s názorom okresnej prokurátorky vyslovenom v podanom proteste, a po preštudovaní predloženého správneho spisu mesta Námestovo, že návrh na zmenu pôvodného umiestnenia líniovej stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo sa v predložennom spise nikde nenachádza. OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že keďže sa takýto návrh na zmenu trasy v predložennom spise nenachádza, navrhovateľ takýto návrh na zmenu trasy pravdepodobne vôbec nepredložil. Na základe uvedeného preto nie je možné zistiť, na základe čoho stavebný úrad mesta Námestovo rozhodol o umiestnení líniovej stavby inak, ako bol predložený pôvodný návrh umiestnenia trasy navrhovateľom. Takáto svojvoľná zmena trasy pôvodného návrhu umiestnenia stavby zo strany stavebného úradu mesta Námestovo nemá žiadnu oporu v zákone. OÚ Žilina – OVBP zároveň uvádza, že táto zmena trasy nebola stavebným úradom ani len oznámená účastníkom územného konania, či už tým pôvodným, ktorí boli dotknutí pôvodnou trasou umiestnenia líniovej stavby, ale ani tým účastníkom, ktorí sa nimi stali touto svojvoľnou zmenou umiestnenia trasy do ochranného pásma plynovodu. Stavebný úrad mesta Námestovo neprerušil konanie o umiestnení stavby, neoboznámil účastníkov konania s novým vedením trasy líniovej stavby a ani im nedal možnosť vyjadriť sa k tejto zmene a uplatniť si tak svoje námietky a pripomienky k novo umiestnenej trase líniovej stavby. OÚ Žilina – OVBP z takéhoto konania stavebného úradu mesta Námestovo konštatuje porušenie ustanovení stavebného zákona, ktorými je upravené konanie o umiestňovaní stavieb (§ 34 ods. 1, § 36 ods. 1) ako aj porušenie ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán má povinnosť účastníkom konania umožniť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia. OÚ Žilina – OVBP sa takisto stotožňuje aj s názorom okresnej prokurátorky, ktorým poukázala na to, že zmenou umiestnenia stavby prípojky IO 01 VN do ochranného pásma plynovodu oproti pôvodnému zámeru navrhovateľa, sa do procesného postavenia účastníkov konania dostal iný okruh vlastníkov zamýšľanou líniovou stavbou dotknutých nehnuteľností, ktorí neboli žiadnym spôsobom upovedomení o tom, že sa dostali do procesného postavenia účastníkov konania, teda týmto postupom stavebného úradu im bolo znemožnené riadne uplatňovať svoje práva v stavebnom konaní, ktoré im vyplývajú z postavenia účastníka konania. OÚ Žilina – OVBP sa takisto stotožňuje s názorom okresnej prokurátorky, ktorá konštatovala, že stavebný úrad nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a neumožnil uplatniť práva zmysle ust. § 33 ods. 2

Správneho poriadku vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Ako konštatoval okresná prokurátorka, právo účastníka konania nahliadať do administratívneho spisu správneho orgánu je len jedným z prostriedkov, ktorými zákonodarca umožňuje účastníkovi konania v konaní pred správnym orgánom svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Právo účastníka konania nahliadať do spisu nevyklučuje povinnosť správneho orgánu postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Sžsk/122/2018 zo dňa 30. októbra 2019).

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu, takisto zhodne s názorom okresnej prokurátorky, zistil, že z predloženého správneho spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme. OÚ Žilina – OVBP na uvedené ďalej uvádza, že aj z vyjadrenia dotknutého orgánu Stredoslovenskej distribučnej, a.s. (č.: 4600056432 zo dňa 11.02.2020) je zrejmé, že cit.: „keďže ide o jednoúčelové vedenie, môže byť pripojený iba jediný odberateľ“. Na základe uvedeného možno konštatovať, a vyplýva to aj z predloženého správneho spisu, že vlastníci nehnuteľností dotknutí zamýšľanou líniovou stavbou súhlas s umiestnením prípojky IO 01 VN pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo na pozemkoch v ich vlastníctve nedali (keďže o skutočnosti, že sú účastníkmi konania neboli ani riadne upovedomení).

OÚ Žilina – OVBP ďalej po preštudovaní predloženého správneho spisu zistil, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia neboli priložené súhlasné stanoviská dotknutých obcí k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, konkrétne obcí Vavrečka a Klin. Podľa ust. § 140a ods. 1 písm. b) Stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty.

Podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude stavebný úrad mesta Námestovo povinný konať v zmysle právneho názoru vysloveného v podanom proteste Okresnej prokuratúry v Námestove.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu podľa ust. § 24 ods. 11 Zákona o prokuratúre účastníci konania a prokurátor odvolať (podať rozklad). Podľa ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na OÚ Žilina – OVBP. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Okresná prokuratúra Námestovo, Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo, Slovenská republika

Na vedomie

ENSTRA a. s., Kálov 1, 010 01 Žilina 1
MARTEL POWER, s.r.o., Ďurčiná 323, 015 01 Ďurčiná
Martina Feniková, Zápotok 297/47, 029 42 Bobrov
Zlatica Hul'ová, Bagarova 6104/26, Podháj, 036 01 Martin 1
LawService, s.r.o., Zvolen 1, 960 01 Zvolen 1
Obec Vavrečka, Vavrečka 203, 029 01 Vavrečka
Obec Klin, Hlavná 199/107, 029 41 Klin

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



Prístupový kód: aFocjZz810WkrTtETp-AHQ

Platnosť kódu do: 19.07.2021

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie
Identifikátor:	OU-ZA-OVBP2-2021/022408-002

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky NTRSK-00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať s kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Dátum a čas autorizácie:	20.05.2021 09:52:48
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	20.05.2021 09:52:48
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	D001-Object20210520095248683_0.xml

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, OR SR BB, oddiel Sa, vložka č.803/S
Dátum vytvorenia doložky:	20.05.2021
Doložka bola vyhotovená automatizovaným spôsobom.	

Odosielateľ:
Okresný úrad Žilina
Vysokoškolákov 8556
01008 Žilina

Platené faktúrou
Slovenská pošta

Doporučene eDoručenka Do vlastných rúk Opatované doručenie

UZ
ROVNOPIŠ



SK 02 345 985 0 SK

02 345 985



Adresát:
Mesto Námestovo
Cyrila a Metoda 329/6
02901 Námestovo