



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

**Mesto Námestovo**  
**do rúk primátora mesta**  
**Cyrila a Metoda č. 329/6**  
**029 01 Námestovo**

Mestský úrad v Námestove	
Dátum:	15.3.2021
Číslo záznamu:	2142
Číslo spisu:	
Prílohy:	
Vybavuje:	OV

Váš list číslo/zo dňa  
00323/2020

Naše číslo  
Pd 12/21/5507-8

Vybavuje/linka  
JUDr. Kocúrová

Námestovo  
12.03.2021

**Vec: Protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 a § 24 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre**

Podľa § 23 ods. 1, s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm.a/ bod 1. a § 24 zákona číslo 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení podávam

## p r o t e s t   p r o k u r á t o r a

proti rozhodnutiu Mesta Námestovo o umiestnení stavby sp.zn. 0323/2020 zo dňa 27.08.2020, ktorým mesto ako stavebný úrad podľa § § 117, 35, 39 a 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) rozhodlo o umiestnení stavby IO 01 prípojka LUTHOR PARK a Accentis Námestovo na pozemkoch podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou rozhodnutia, na pozemkoch parc.č. C KN od 42/99 do 42/218, k.ú. Slanica, k.ú. Klin, k.ú. Námestovo a k.ú. Vavrečka po rozvodňu na parc.č. 723/5 pre navrhovateľa ENSTRA, a.s., IČO:43 817 599, v zastúpení: Martel Power, s.r.o. IČO: 46 871 721 za súčasného uloženia podmienok na umiestnenie stavby. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2020.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhujem, aby predmetné rozhodnutie bolo **zrušené a nahradené novým rozhodnutím**, pretože ním boli porušené ustanovenia § 34 ods. 2, § 35 ods. 3, § 38 stavebného zákona, § 3 ods.1, ods.5, § 14, § 33 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa § 24 ods. 5 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods.6 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo

orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods.8 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods.9 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods.10 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods.11 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.01.2021 bol na tunajšiu prokuratúru doručený podnet JUDr. Mgr. Martiny Fenikovej, ktorým podávateľka žiadala o preskúmanie správnosti postupu a zákonnosti rozhodnutia Mesta Námestovo sp.zn. 0323/2020 zo dňa 27.08.2020, kde mesto rozhodlo o umiestnení stavby IO01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo. Podávateľka v podstate namieta, že popis pozemkov a dotknutých vlastníkov v predmetnom rozhodnutí absentuje. K rozhodnutiu o umiestnení stavby, ktoré bolo zverejnené a verejnou vyhláškou doručené, bola pripojená aj príloha rozhodnutia – mapa zobrazujúca dotknuté nehnuteľnosti – podľa názoru podávateľky sa jedná o nečitateľnú mapu, nakoľko ak človek nevie kde sa jeho pozemok nachádza a nepozná mesto Námestovo, nevie určiť či predmetom bola aj jeho nehnuteľnosť a či je alebo nie je účastníkom konania. Vydaniu rozhodnutia predchádzalo „Oznámenie o začatí územného konania“ podľa § 36 stavebného zákona a upustenie od ústneho pojednávania“ sp.zn. 0323/2020 zo dňa 06.04.2020, ktoré taktiež neobsahovalo zoznam dotknutých nehnuteľností a ich vlastníkov. Predmetné oznámenie bolo doručené verejnou vyhláškou a obrazová snímka z mapy bola taktiež nečitateľná. Podávateľka namieta, že proti oznámeniu o začatí územného konania boli niektorými účastníkmi konania podané námietky, ktoré neboli doručené ostatným účastníkom konania na vyjadrenie. V priebehu konania došlo k zmene projektu umiestnenia líniovej stavby vo veľkom rozsahu, teda došlo k rozsiahlej zmene konaním dotknutých nehnuteľností a ich vlastníkov. Tým sa do procesného postavenia účastníka konania dostala aj podávateľka, pričom namieta, že o tejto zmene nebola ona ani iní vlastníci dotknutých nehnuteľností upovedomení.

Z uvedeného dôvodu podávateľka žiada prokuratúru o zrušenie rozhodnutia o umiestnení stavby a vrátenie veci na nové konanie.

Za účelom vybavenia podnetu bol z Mesta Námestovo vyžiadaný k veci sa vzťahujúci administratívny spis ako aj stanovisko dotknutého stavebného úradu k veci. Z predloženého vyjadrenia k podnetu v podstate vyplýva, že viacerí dotknutí vlastníci pozemkov boli nespokojní s trasovaním prípojky a tak bolo v priebehu konania dohodnuté,

že trasa vedenia sa upraví a to umiestnením do ochranného pásma plynovodu. Takéto riešenie sa dotklo vlastníkov pozemkov v oveľa menšom rozsahu. Stavebný úrad sa v rozhodnutí týmto zaoberal, keď v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu dotknuté neboli, vychádzajúc z toho, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme a obmedzenie práv jednotlivcov za náhradu je v tomto prípade možné.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho administratívneho spisu boli zistené nasledovné skutočnosti.

Dňa 11.03.2020 bol stavebnému úradu Mesta Námestovo doručený návrh obchodnej spoločnosti ENSTRA, a.s. zast.: MARTEL POWER, s.r.o. na vydanie územného rozhodnutia pre líniovú stavbu VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo. Prílohou k návrhu bola projektová dokumentácia k územnému konaniu, vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy, vyjadrenia telekomunikačných spoločností, nesúhlasné stanovisko SPP a tiež vyjadrenie Oravskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Verejnou vyhláškou dňa 14.04.2020 stavebný úrad oznámil začatie územného konania o umiestnenie stavby IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a ACCENTIS Námestovo a zároveň z dôvodu stavebnému úradu dobre známych pomerov staveniska, upustil od ústneho pojednávania. Spolu s oznámením o začatí územného konania bola zverejnená aj mapa vo formáte A4 zobrazujúca umiestnenie stavby prípojky.

Viacerí dotknutí vlastníci ako účastníci konania v zákonnej lehote podali námietky proti návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu IO01 VN prípojky pre LUTHOR PARK a ACCENTIS Námestovo. Námietky podané účastníkmi konania v podstate poukazovali na to, že navrhovateľ nedisponuje súhlasom na zriadenie stavby od žiadneho z vlastníkov dotknutých nehnuteľností ani iným právnym vzťahom k pozemkom, ktorý by ho oprávňoval stavbu na cudzích pozemkoch umiestniť. Taktiež bolo stavebnému úradu vytknuté, že na úradnej tabuli bol zverejnený mapový podklad návrhu, ktorý je nečitateľný a nie je možné na ňom identifikovať jednotlivé, územným konaním dotknuté nehnuteľnosti. Akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiadal s podanými námietkami dotknutých vlastníkov, nemožno z predloženého administratívneho spisu zistiť. V spise je založená zápisnica o rokovaní prítomných vlastníkov dotknutých nehnuteľností so zástupcami spoločnosti MARTEL POWER, s.r.o. zo dňa 03.06.2020, ktoré sa uskutočnilo na Mestskom úrade v Námestove. Z jej obsahu nevyplývajú žiadne relevantné závery, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie v predmetnom územnom konaní.

Dňa 16.07.2020 stavebný úrad územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľa aby v predpísanej lehote zaplatil správny poplatok a doplnil návrh tak, že stavebnému úradu predloží súhlasné stanovisko SPP k umiestneniu líniovej stavby a taktiež listiny preukazujúce vlastnícke právo navrhovateľa k územným konaním dotknutým nehnuteľnostiam, prípadne listiny, ktoré preukazujú iné právo navrhovateľa na umiestnenie stavby na cudzom pozemku.

Dňa 27.08.2020 Mesto Námestovo ako stavebný úrad vydalo pod sp.zn. 0323/2020 podľa §§ 117, 35, 39 a 39a stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo podľa situácie osadenia stavby, ktorá je prílohou rozhodnutia, na pozemkoch parc.č. C KN od 42/99 do 42/218, k.ú. Slanica, k.ú. Klin, k.ú. Námestovo a k.ú. Vavrečka po rozvodňu na parc.č. 723/5. Stavebný úrad zároveň určil podmienky na umiestnenie stavby prípojky. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad uviedol, že navrhovateľ k predmetným pozemkom nemá vlastnícke právo, a tak právo umiestniť stavbu na cudzom pozemku opiera o to, že ide o stavbu vo verejnom záujme. Dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu námietok účastníkov konania boli vo veľkej miere zohľadnené tým, že stavba bola presunutá do ochranného pásma plynovodu.

Navrhovateľ v záujme dosiahnutia rovnováhy medzi verejným záujmom a právom na užívanie majetku dotknutých účastníkov konania takto zmenil umiestnenie prípojky, čím nedôjde k obmedzeniu dotknutých pozemkov. S touto zmenou vyslovilo súhlas aj SPP. Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že následkom zmeny trasovania stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu dotknuté neboli. V odôvodnení sa ďalej uvádza, že také trasovanie stavby – prípojky bolo odsúhlasené aj vlastníckmi dotknutých pozemkov, zastúpených p. Milanom Uhliarikom a to listom zo dňa 21.08.2020.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2020.

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.<sup>19)</sup>

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v platnom znení (ďalej len „stavebný zákon“), územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 Správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Preskúmaním administratívneho spisu stavebného úradu Mesta Námestovo číslo 0323/2020 bolo zistené, že stavebný úrad sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami neriadil. V spisovom materiály sú založené dva varianty situačných výkresov so zakreslením umiestnenia líniovej stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo. V oboch prípadoch je podkladom katastrálna mapa, avšak parcelné čísla pozemkov, ktoré sú predmetným územným konaním dotknuté, sú nečitateľné. Vzhľadom na nedostatočne konkrétny opis prebiehajúcich hraníc pozemkov v návrhu i v samotnom rozhodnutí nie je zrejmé, do ktorých pozemkov umiestňovaná líňová stavba zasahuje, teda ktoré pozemky sú ním priamo dotknuté. Možno teda prisvedčiť argumentom účastníkov konania, ktorí v námietkach doručených stavebnému úradu

uvádzali, že bez znalosti miestnych pomerov nebolo možné vôbec ustáliť kto je účastník konania a ktoré konkrétne nehnuteľnosti sú líniovou stavbou – prípojkou IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo dotknuté.

Územné konanie je konaním návrhovým a je závislé od dispozičného práva účastníka konania, v tomto prípade navrhovateľa. Je potrebné uviesť, že návrh na zmenu pôvodného umiestnenia líniovej stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo sa v administratívnom spise nenachádza. Možno sa teda dôvodne domnievať, že takýto návrh navrhovateľ v priebehu územného konania stavebnému úradu nepredložil. Samotná iniciatíva stavebného úradu spočívajúca v tom, že bez toho, aby mu bola predložená zmena návrhu na umiestnenie líniovej stavby zo strany navrhovateľa, rozhodol o odlišnom umiestnení líniovej stavby od pôvodného zámeru, nemá oporu v zákone. Zmenou umiestnenia stavby prípojky IO 01 VN do ochranného pásma plynovodu oproti pôvodnému zámeru navrhovateľa, sa do procesného postavenia účastníkov konania dostal iný okruh vlastníkov zamýšľanou líniovou stavbou dotknutých nehnuteľností, ktorí neboli žiadnym spôsobom upovedomení o tom, že sa dostali do procesného postavenia účastníkov konania, teda týmto postupom stavebného úradu im bolo znemožnené riadne uplatňovať svoje práva v stavebnom konaní, ktoré im vyplývajú z postavenia účastníka konania. Stavebný úrad o tejto procesnej nezákonnosti konania vedel, čo vyplýva z odôvodnenia samotného rozhodnutia kde je uvedené, že *následkom zmeny trasovania stavby – prípojky IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo budú dotknuté aj pozemky, ktoré v pôvodnom návrhu dotknuté neboli.*

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, má správny orgán povinnosť účastníkom konania umožniť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a neumožnil uplatniť práva zmysle ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Právo účastníka konania nahliadať do administratívneho spisu správneho orgánu je len jedným z prostriedkov, ktorými zákonodarcia umožňuje účastníkovi konania v konaní pred správnym orgánom svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Právo účastníka konania nahliadať do spisu nevyklučuje povinnosť správneho orgánu postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (Najvyšší súd SR sp.zn. 9Sžsk/122/2018 zo dňa 30. októbra 2019).

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vlastníci zamýšľanou líniovou stavbou dotknutých nehnuteľností súhlas s umiestnením prípojky IO 01 VN pre LUTHROR PARK a Accentis Námestovo na pozemkoch v ich vlastníctve nedali ( keďže o skutočnosti, že sú účastníkmi konania neboli ani riadne upovedomení). Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Zákonnou podmienkou vyvlastnenia je existencia verejného záujmu. V odôvodnení protestom prokurátora napadnutého územného rozhodnutia stavebný úrad nevyargumentoval, v čom vidí verejný záujem (§ 108 ods. 1 stavebného zákona), keďže ide o stavbu v prospech súkromných vlastníkov. V danom prípade je potrebné dodržanie zásady subsidiarity, že účel nie je možné dosiahnuť iným spôsobom a zdôvodniť, prečo má vlastnícke právo iných súkromných osôb ustúpiť vlastníckemu právu navrhovateľa (pod. rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Sžo/15/2016 zo dňa 18. októbra 2017). Zistila som, že zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali závery stavebného úradu o tom, že sa jedná o stavbu vo verejnom záujme.

Práca s predloženým administratívnym spisom bola sťažená, nakoľko spis predložený prokuratúre nebol riadne zažurnalizovaný, listiny neboli usporiadané chronologicky podľa dátumu ich vydania prípadne doručenia stavebnému úradu a taktiež viaceré listiny, na ktoré odkazuje protestom prokurátora dotknuté územné rozhodnutie v spise založené neboli. Podotýkam, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia v tomto prípade neboli priložené súhlasné stanoviská dotknutých obcí k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, konkrétne obcí Vavrečka a Klin (§ 3 ods. 3 písm.c/ Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, v platnom znení).

Keďže bolo preskúmaním k veci sa vzťahujúceho administratívneho spisu zistené, že územné rozhodnutie sp.zn. 0323/2020 zo dňa 27.08.2020 nebolo vydané v súlade s citovanými ustanoveniami označených právnych predpisov a tiež nevyplýva zo spoľahlivo zisteného stavu veci podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. navrhujem, aby bolo **v celom rozsahu zrušené a nahradené novým rozhodnutím**, ktoré bude v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Príloha  
Administratívny spis



JUDr. Katarína Kocúrová  
prokurátorka